



PROJETO DE LEI COMPLEMENTAR PLC/0008.4/2020



Altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que “Cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências”, para que as deliberações empatadas, sejam decididas a favor do contribuinte.

Art. 1º O § 9º do art. 29 da Lei Complementar nº 465, de 03 de dezembro de 2009, passa a vigorar com a seguinte redação:

“Art. 29.
.....

§ 9º As decisões serão tomadas pela maioria dos votos, resolvendo-se favoravelmente ao contribuinte em casos de empate.

..... (NR)”

Art. 2º O art. 30 da Lei Complementar nº 465, de 2009, passa a vigorar com a seguinte redação:

“Art. 30.
.....

II – não for unânime.
.....

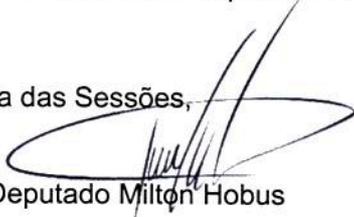
§ 6º Aplicam-se ao Recurso Especial, as regras previstas para o Recurso Ordinário, especialmente a decisão favorável ao contribuinte em casos de empate, nos termos do § 9º do art. 29.

..... (NR)”

Art. 3º Os termos desta Lei, exercem efeito vinculante, independentes de regulamentação.

Art. 4º Esta Lei Complementar entra em vigor na data de sua publicação.

Sala das Sessões,


Deputado Milton Hobus

Lido no expediente
020º Sessão de 28/04/20
Às Comissões de:
(5) Justiça
(11) Finanças
(14) Trabalho
()
()
Secretário



JUSTIFICAÇÃO

O Projeto de Lei, que ora apresento, tem o objetivo de abolir o voto de desempate, o chamado voto de minerva, no âmbito do Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina, em similaridade ao aprovado recentemente na esfera federal, nos termos da Lei federal nº 13.988, de 14 de abril de 2020, que assim prevê:

Art. 28. A Lei nº 10.522, de 19 de julho de 2002, passa a vigorar acrescida do seguinte art. 19-E:

“Art. 19-E. Em caso de empate no julgamento do processo administrativo de determinação e exigência do crédito tributário, não se aplica o voto de qualidade a que se refere o § 9º do art. 25 do Decreto nº 70.235, de 6 de março de 1972, resolvendo-se favoravelmente ao contribuinte.”

Há tempos o contribuinte tem sido negligenciado. O Tribunal Tributário deveria ser, não só na teoria, mas também na prática, um órgão paritário, ou seja, formado por servidores da Fazenda e por civis em igualdade numérica de representação.

Ocorre que os Presidentes das Turmas, responsáveis pelo voto de minerva, são todos indicados pelo próprio Fisco, o que deturpa por completo e anula a paridade nas votações.

A jurisprudência dos Tribunais Tributários do País revela uma quebra de princípios da Administração Pública, justamente em razão do voto de minerva, funcionando, assim, como um tribunal de exceção permanente e com viés arrecadatório.

Institutos de pesquisa, como FGV e IBET, apontam que, entre os anos de 2000 e 2015, cerca de 75% dos julgamentos do Carf foram favoráveis ao Fisco, e 100% dos votos de minerva desempataram os julgamentos em desfavor do contribuinte, inclusive alterando a jurisprudência da Câmara Superior de Recursos Fiscais ou contrariando posicionamento majoritário das Turmas Ordinárias. Ou seja, há algo muito errado e incompatível com os princípios da proporcionalidade, impessoalidade e legalidade, todos regentes da Administração Pública.

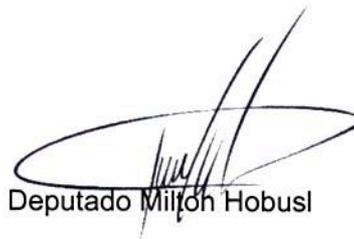
Dados apontam que, em Santa Catarina, os números são ainda mais desfavoráveis ao contribuinte.



O que se espera é a mudança nesse parâmetro. A Corte Tributária não pode funcionar dessa forma, como um tribunal de exceção permanente e com viés arrecadatório, com a incumbência de, sempre em caso de empate, produzir julgamentos com mera capa de legalidade, francamente previsíveis em favor do Fisco.

Os processos administrativos no Tribunal Administrativo Tributário (TAT/SC) são julgados, sistematicamente, na sua ampla maioria, em favor do Estado, desrespeitando importantes precedentes favoráveis aos contribuintes.

Nesse sentido e seguindo o exemplo da evolução legislativa federal, recentemente publicada, materializada na acima referida Lei federal nº 13.988/2020, solicito a análise atenta e célere dos meus Pares, para que a proposta seja inserida, o quanto antes, no ordenamento jurídico catarinense.



Deputado Milton Hobus



REQUERIMENTO DE DILIGÊNCIA AO PROJETO DE LEI COMPLEMENTAR Nº 0008.4/2020

Altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que "Cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências", para que as deliberações empatadas, sejam decididas a favor do contribuinte.

Autor: Deputado Miton Hobus

Relator: Deputado Luiz Fernando Vampiro

I – RELATÓRIO

Trata-se de projeto de lei que altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que "Cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências", para que as deliberações empatadas, sejam decididas a favor do contribuinte.

A motivação do Autor do projeto de lei completar foi a ressenete modificação feita no dia 18 de maio deste ano com a aprovação no Congresso Nacional de uma emenda aglutinativa na Medida Provisória 899/2019 que extingue o voto de qualidade no Conselho Administrativo de recursos Fiscais, que analisa as notificações tributárias da União.

Esta alteração gerou duas ações diretas de inconstitucionalidade a ADI 6399 proposta pelo Procurador Geral da República e a ADI 6403 proposta pelo partido PSB.

A matéria é de extrema relevância e complexa, então há necessidade de alguns esclarecimentos por parte do Tribunal Administrativo



Tributário para que o relator possa exarar seu parecer e voto, com as seguintes explicações:

1) Quantos processos ano, nos anos de 2017, 2018 e 2019, houveram votos de desempate do Presidente? Destes votos de desempate quantos foram a favor da Fazenda Pública e quantos foram a favor do contribuinte?

2) Como funciona a distribuição processual no Tribunal Administrativo Tributário, ela é automática aleatória por sistema ou manual a critério do Presidente? Se for automática qual sistema é utilizado e qual a forma de controle de distribuição? Se for manual como se procede?

3) As distribuições dos processos são de forma igual entre os julgadores com o mesmo número de processos distribuídos por período? Enviar o relatório da distribuição de processos por julgador no ano de 2017, 2018 e 2019.

4) Quantos processos estão em tramitação até o mês de maio de 2020 (estoque de processos em tramitação)? Quantos processos foram julgados nos anos de 2017, 2018 e 2019, e relacionar o número de processos por julgador nestes anos? Os Julgadores do Tribunal Administrativo Tributário têm metas de julgamento e estas metas são iguais, e são cumpridas?

5) Todos os Juízes do Tribunal Administrativo Tributário:

a) tem dedicação exclusiva de julgadores e dão expediente semanal na Tribunal, qual a carga horária de dedicação?

b) tem a mesma remuneração?

c) possuem gabinete e assessores, quantos?

d) recebem o contribuinte ou o membro da Fazenda Pública para entrega de memorial ou algum esclarecimento do processo? Há algum regramento do Tribunal para estas situações?



e) recebem auxílio moradia ou auxílio combustível ou de deslocamento se forem moradores de outros Municípios?

6) O Presidente do Tribunal Administrativo Tributário, os Presidentes de Câmara e os julgadores possuem mandato ou prazo de anos de trabalho no Tribunal, há possibilidade de recondução de todos os cargos (se sim, quantas vezes)?

7) Quais são os critérios técnicos para indicação dos Juízes?

Do exposto, no âmbito desta Comissão, voto pela **DILIGÊNCIA** do Projeto de Lei Complementar nº 0008.4/2020 para o Presidente do Tribunal Administrativo Tributário (TAT) de Santa Catarina.

Sala das Comissões.

LUIZ FERNANDO VAMPIRO
Deputado Estadual



FOLHA DE VOTAÇÃO VIRTUAL

A COMISSÃO DE CONSTITUIÇÃO E JUSTIÇA, nos termos dos artigos 146, 149 e 150 do Regimento Interno,

aprovou unanimidade com emenda(s) aditiva(s) substitutiva global
 rejeitou maioria sem emenda(s) supressiva(s) modificativa(s)

RELATÓRIO do Senhor(a) Deputado(a) Luiz Fernando Vampiro, referente ao
Processo PLC./0008.4/2020, constante da(s) folha(s) número(s) 06 a 08.

OBS.: Atenciosamente

Parlamentar	Abstenção	Favorável	Contrário
Dep. Romildo Titon	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Ana Campagnolo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Fabiano da Luz	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Ivan Naatz	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. João Amin	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Kennedy Nunes	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Luiz Fernando Vampiro	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Maurício Eskudlark	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Paulinha	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Despacho: dê-se o prosseguimento regimental.

Reunião virtual ocorrida em 09/06/2020

Leonardo Lorenzetti
Coordenador das Comissões
Coordenador das Comissões
Matrícula 4520



Coordenadoria de Expediente
Ofício nº 0220/2020

Florianópolis, 17 de junho de 2020

Excelentíssimo Senhor
DEPUTADO MILTON HOBUS
Nesta Casa



Senhor Deputado,

Conforme parecer em anexo, comunico que o Projeto de Lei Complementar nº 0008.4/2020, que “Altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que ‘Cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências’, para que as deliberações empatadas, sejam decididas a favor do contribuinte”, de sua autoria, está em diligência na Comissão de Justiça, e que será encaminhada cópia à Casa Civil, e por meio desta, ao Tribunal Administrativo Tributário de SC, a fim de obter manifestação sobre a matéria legislativa em exame.

Respeitosamente,

Maureen P. Koelzer
Maureen Papaleo Koelzer
Coordenadora de Expediente, e.e.

RECEBIDO

26/06/2020

Josiane Montibeller
Matrícula nº. 7057



Ofício **GPS/DL/ 0221 /2020**

Florianópolis, 17 de junho de 2020

Excelentíssimo Senhor
AMANDIO JOÃO DA SILVA JUNIOR
Chefe da Casa Civil
Nesta



Senhor Chefe,

Encaminho a Vossa Excelência cópia do parecer exarado pela Comissão de Constituição e Justiça deste Poder, ao Projeto de Lei Complementar nº 0008.4/2020, que “Altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que ‘Cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências’, para que as deliberações empatadas, sejam decididas a favor do contribuinte”, a fim de obter manifestação sobre a matéria legislativa em exame.

Atenciosamente,


Deputado **LAÉRCIO SCHUSTER**
Primeiro Secretário

PROTOCOLO GERAL DA ALESC
RECEBIDO

HORÁRIO: _____

DATA: 03/07/20

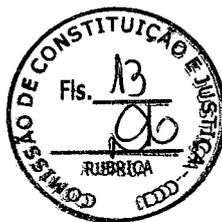
GC/2020 RQX 061

ASS. RESP.: _____



ESTADO DE SANTA CATARINA
CASA CIVIL

Ofício nº 758/CC-DIAL-GEMAT



Florianópolis, 16 de julho de 2020.

Senhor Presidente,

De ordem do senhor Governador do Estado, encaminho a Vossa Excelência resposta ao Ofício nº GPS/DL/0221/2020, a respeito do pedido de diligência ao Projeto de Lei Complementar nº 0008.4/2020, que "Altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que 'Cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências', para que as deliberações empatadas, sejam decididas a favor do contribuinte".

A Secretaria de Estado da Fazenda (SEF), por intermédio do Parecer nº 368/2020-COJUR/SEF, destacou, com base na manifestação da Diretoria de Administração Tributária (DIAT), que "[...] o PLC pretende aplicar de forma irrestrita nos julgamentos realizados pelo TAT [Tribunal Administrativo Tributário] o voto de desempate sempre em favor do contribuinte, mesmo quando ainda se está discutindo fatores como a obrigação principal, ocorrência do fato gerador, pagamento de tributo [...]. Como se sabe, não cabe a aplicação das disposições contidas neste artigo do CTN [art. 112], quando não há litígio relacionado a dúvidas sobre a interpretação de lei que define infração ou lhe comina penalidades. Salienta-se também pelo que foi mencionado pela DIAT: em Santa Catarina a presidência das turmas do CARF cabe sempre por pessoa equidistante da Fazenda Pública e dos contribuintes, assegurando, desse modo, a necessária neutralidade de quem desempata (art. 11 da Lei Complementar estadual 465/2009). O voto de minerva dos presidentes das câmaras administrativas não é necessariamente vinculado à condenação (oneração). Dessa forma também não deve ser vinculado à absolvição, e, sim, ser discricionário, permitindo aos presidentes votarem conforme sua fiel convicção. Desta forma, corroboramos com a manifestação da área técnica desta Pasta, de que a proposta fere normas do CTN, restritas à esfera do processo legislativo federal, sendo essa Pasta contrária à proposição".

E a Procuradoria-Geral do Estado (PGE), como órgão central do Sistema Administrativo de Serviços Jurídicos, nos termos do Parecer nº 319/20, concluiu "[...] pela inconstitucionalidade formal ante a existência de vício formal de iniciativa no Projeto de Lei em análise, por interferência na organização e funcionamento dos órgão da Administração Pública, invadindo atribuição privativa do Chefe do Poder Executivo (art. 61, § 1º, II, 'e', da CRFB e art. 50, § 2º, VI, da Constituição Estadual) e por ofensa ao princípio constitucional da independência dos Poderes (art. 2º da CRFB e art. 32 da CESC), e, ainda, pela inconstitucionalidade material diante da contrariedade aos princípios do devido processo legal substantivo (art. 5º, LIV, CRFB), da inafastabilidade de acesso ao Poder Judiciário (art. 5º, XXXV, CRFB) e da presunção de legitimidade corolária da legalidade dos atos administrativos (art. 37, *caput*, CRFB), razões pelas quais se sugere o arquivamento do projeto. [...] Acrescento aos bem lançados fundamentos que a proposta legislativa também encontra impedimento no Tema 917/STF1, que, pela interpretação lógica decorrente, a *contrario sensu*, atribui vício de constitucionalidade quando a iniciativa parlamentar interfere na estrutura ou na atribuição dos órgãos do Poder Executivo."

Diante do exposto, remeto a Vossa Excelência os aludidos documentos.

Respeitosamente,

Juliano Batalha Chiodelli
Chefe da Casa Civil, designado

Excelentíssimo Senhor
DEPUTADO JULIO GARCIA
Presidente da Assembleia Legislativa do Estado de Santa Catarina
Nesta

Lido no Expediente	
043 ^ª	Sessão de 22/07/2020
Anexar a(o) PLC 008/20	
Diligência	
Secretário	

Ofcd_758_PLC_0008.4_20_SEF_PGE
SCC 9242/2020

Centro Administrativo do Governo do Estado de Santa Catarina
Rod. SC 401, nº 4.600, km 15 - Saco Grande - CEP 88032-000 - Florianópolis - SC
Telefone: (48) 3665-2054 | e-mail: gemat@casacivil.sc.gov.br



TAT - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO

Relatório Anual - 2017

1 ESTOQUE INICIAL DE PROCESSOS¹

Instância Processo	Notificações Fiscais			
	Notificações Fiscais	Principal	Multa	Juros
1º Reclamação Inicial	2460	484.960.532,18	434.731.471,78	167.924.738,49
2º Recurso Ordinário	2378	947.292.847,04	812.070.603,55	289.409.307,78
2º Pedido de Esclarecimento, 2do grau	26	6.650.961,86	4.696.514,19	917.513,23
3º Recurso Especial	1088	272.940.993,94	270.042.494,07	74.944.337,45
3º Pedido de Esclarecimento, 3ro grau	16	27.011.733,33	20.169.644,71	5.142.384,70
3º Processo Administrativo de Revisão	29	32.870.924,02	32.641.509,50	3.431.311,59
3º Pedido Administrativo de Cancelamento de Notificação	361	6.116.000,55	4.410.355,13	1.011.967,23
Total	6358	1.777.843.992,92	1.578.762.592,93	542.781.560,47



¹ As definições dos ritos processuais do Contencioso Administrativo Tributário encontram-se detalhadas na Lei complementar 465/2009 e no Artigo 225-C da Lei 3938/1966.

TAT - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO**2 PROCESSOS ENTRADOS**

Instância Processo	Notificações Fiscais			
	Principal	Multa	Juros	
1 Reclamação Inicial	1039 613.517.606,84	755.756.666,78	186.686.746,24	
2 Recurso Ordinário	1553 485.751.649,62	411.753.574,62	157.984.811,87	
3 Pedido de Esclarecimento, 2do grau	59 85.491.011,77	75.100.821,80	22.238.876,69	
4 Recurso Especial	584 179.211.847,54	183.701.256,85	47.471.002,19	
5 Pedido de Esclarecimento, 3ro grau	43 64.931.674,13	51.181.708,66	22.031.517,60	
6 Processo Administrativo de Revisão	36 53.640.116,05	43.333.676,86	16.459.350,97	
7 Pedido Administrativo de Cancelamento de Notificação	311 1.726.061,69	1.367.984,05	518.246,02	
Total	3625 1.484.269.967,64	1.522.195.689,62	453.390.551,58	





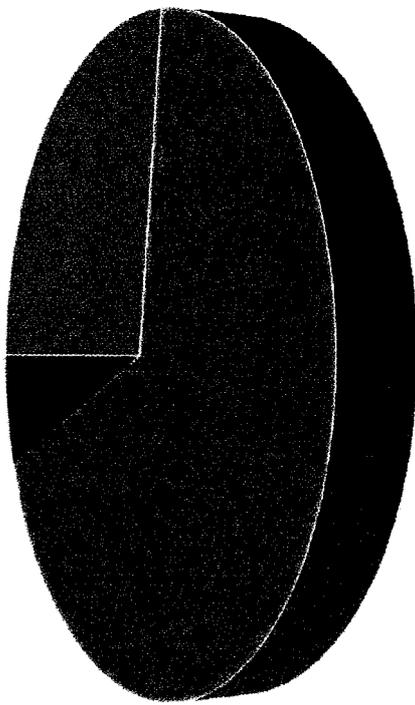
TAT - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO

3 JULGAMENTOS EM 1ª INSTÂNCIA

As decisões administrativas atuam sobre o crédito tributário mantendo integralmente ou parcialmente, ou cancelando integralmente o valor do lançamento tributário.

Decisão	Notificações Fiscais			Total	
	Julgadas	Principal	Multa		Juros
MANTER PARCIALMENTE	168	140.122.333,07	115.168.684,41	47.257.866,04	302.548.883,52
MANTER	1642	347.078.414,47	291.920.149,96	107.060.166,24	746.058.730,67
CANCELAR	279	30.247.622,47	27.593.507,67	11.645.208,23	69.486.338,37
Total	2089	517.448.370,01	434.682.342,04	165.963.240,51	1.118.093.952,56

Total em R\$



▪ MANTER PARCIALMENTE ▪ MANTER ▪ CANCELAR



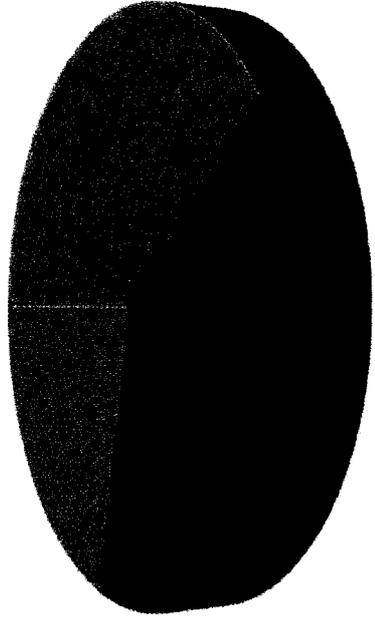


TAT - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO

4 JULGAMENTOS EM 2ª INSTÂNCIA

Decisão	Notificações Fiscais Julgadas			Total
	Principal	Multa	Juros	
MANTER PARCIALMENTE	261 159.941.044,29	155.674.361,60	39.569.689,33	355.185.095,22
MANTER	612 153.724.247,36	148.434.467,96	45.338.185,62	347.496.900,94
CANCELAR	222 85.902.860,85	73.480.778,71	34.055.203,46	193.438.843,02
Total	1095 399.568.152,50	377.589.608,27	118.963.078,41	896.120.839,18

Total em R\$



MANTER PARCIALMENTE MANTER CANCELAR

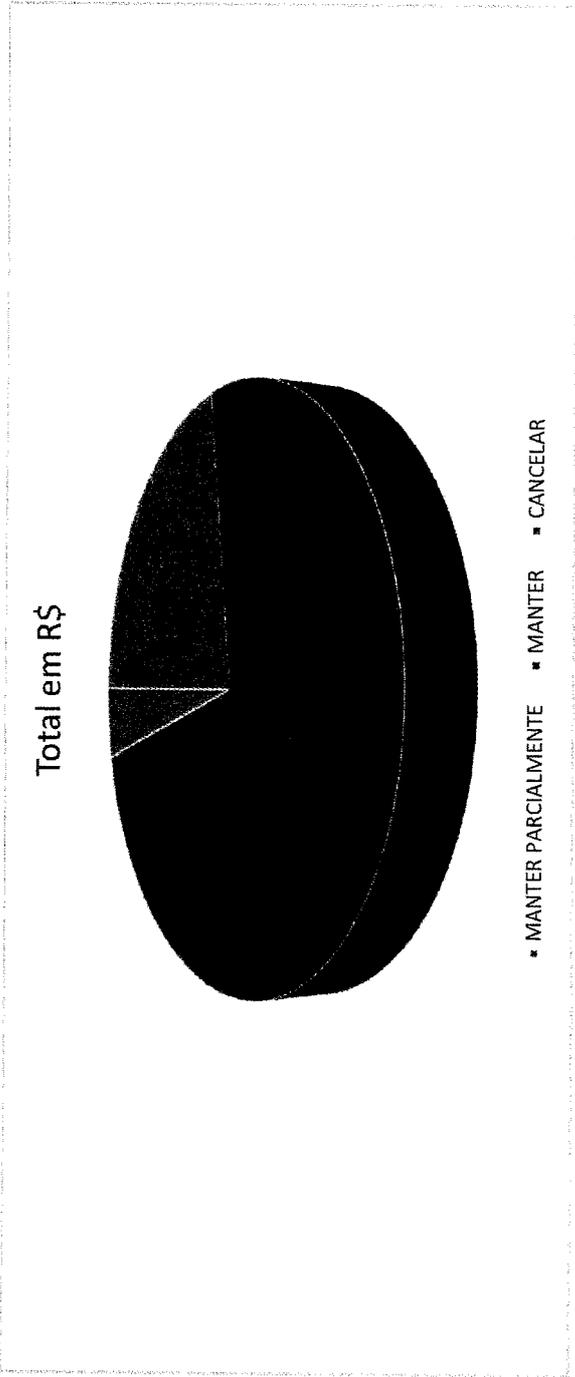




TAT - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO

5 JULGAMENTOS EM 3ª INSTÂNCIA

Decisão	Notificações Fiscais Julgadas	%	PRINCIPAL	MULTA	JUROS	TOTAL
MANTER PARCIALMENTE	93	13%	45.753.572,91	41.415.297,61	7.777.150,31	94.946.020,83
MANTER	518	75%	137.350.336,24	118.401.438,73	49.598.890,83	305.350.665,80
CANCELAR	78	11%	7.827.933,13	8.244.757,99	1.524.812,01	17.597.503,13
Total	689	100%	190.931.842,28	168.061.494,33	58.900.853,15	417.894.189,76



TAT - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO**6 ENCERRADOS DEFINITIVAMENTE NO CONTENCIOSO**

Decisão	Notificações Fiscais				TOTAL
	Julgadas	PRINCIPAL	MULTA	JUROS	
MANTER PARCIALMENTE	266	51.592.180,77	47.188.463,72	12.536.647,78	111.317.292,27
MANTER	1028	146.000.994,30	130.217.182,58	45.772.899,07	321.991.075,95
CANCELAR	448	90.833.283,99	78.722.267,80	34.366.164,09	203.921.715,88
Total	1742	288.426.459,06	256.127.914,10	92.675.710,94	637.230.084,10

7 TEMPO MÉDIO DE TRAMITAÇÃO DOS PROCESSOS

Instância Processo	Dias
1º Reclamação Inicial	372
2º Recurso Ordinário	663
2º Pedido de Esclarecimento, 2do grau	130
3º Recurso Especial	379
3º Pedido de Esclarecimento, 3ro grau	149
3º Processo Administrativo de Revisão	322
3º Pedido Administrativo de Cancelamento de Notificação	714





TAT - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO

8 ESTOQUE FINAL DE PROCESSOS²

Instância Processo	Notificações Fiscais	Principal	Multa	Juros
1 Reclamação Inicial	1272	576.855.980,59	732.725.503,09	183.065.193,86
2 Recurso Ordinário	2434	1.049.973.841,32	858.198.587,79	337.210.740,89
3 Pedido de Esclarecimento, 2do grau	37	41.864.379,07	33.236.115,30	11.348.223,59
4 Recurso Especial	466	260.683.641,13	291.866.471,21	73.198.620,65
5 Pedido de Esclarecimento, 3ro grau	16	40.519.331,98	32.883.413,08	13.548.696,00
6 Processo Administrativo de Revisão	23	42.858.733,87	31.925.421,40	7.432.680,54
7 Pedido Administrativo de Cancelamento de Notificação	557	7.408.355,31	5.500.642,19	1.418.054,67
Total	4805	2.020.164.263,27	1.986.336.154,06	627.222.210,20



²O fim do processo contencioso depende da ciência do contribuinte ou seu representante. A decisão sendo proferida é contabilizada. Processos de terceiro grau podem ser encerrados sem decisão sobre o crédito tributário pois sua admissibilidade é analisada antes do mérito.



TAT - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO

Relatório Anual - 2018

1 ESTOQUE INICIAL DE PROCESSOS¹

Instância Processo	Notificações Fiscais		Principal	Multas	Juros
1º Reclamação Inicial	1272	576.855.980,59	732.725.503,09	183.065.193,86	
2º Recurso Ordinário	2434	1.049.973.841,32	858.198.587,79	337.210.740,89	
2º Pedido de Esclarecimento, 2do grau	37	41.864.379,07	33.236.115,30	11.348.223,59	
3º Recurso Especial	466	260.683.641,13	291.866.471,21	73.198.620,65	
3º Pedido de Esclarecimento, 3ro grau	16	40.519.331,98	32.883.413,08	13.548.696,00	
3º Processo Administrativo de Revisão	23	42.858.733,87	31.925.421,40	7.432.680,54	
3º Pedido Administrativo de Cancelamento de Notificação	557	7.408.355,31	5.500.642,19	1.418.054,67	
Total	4805	2.020.164.263,27	1.986.336.154,06	627.222.210,20	



¹ As definições dos ritos processuais do Contencioso Administrativo Tributário encontram-se detalhadas na Lei complementar 465/2009 e no Artigo 225-C da Lei 3938/1966.

TAT - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO**2 PROCESSOS ENTRADOS**

Instância Processo	Notificações Fiscais			
	Principal	Multa	Juros	
1º Reclamação Inicial	868	484.014.624,89	426.968.342,38	147.430.419,41
2º Recurso Ordinário	1082	553.841.039,48	713.378.164,29	170.284.397,82
2º Pedido de Esclarecimento, 2do grau	97	352.948.929,47	276.548.661,60	123.235.587,79
3º Recurso Especial	1117	573.173.853,81	693.245.504,39	182.025.494,27
3º Pedido de Esclarecimento, 3ro grau	33	47.491.093,22	67.197.423,89	8.653.716,73
3º Processo Administrativo de Revisão	19	43.907.111,79	34.784.905,05	13.378.414,87
3º Pedido Administrativo de Cancelamento de Notificação	208	387.317,58	271.205,05	116.161,44
Total	3424	2.055.763.970,24	2.212.394.206,65	645.124.192,33



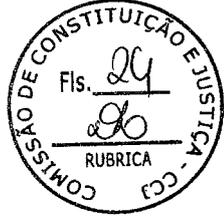
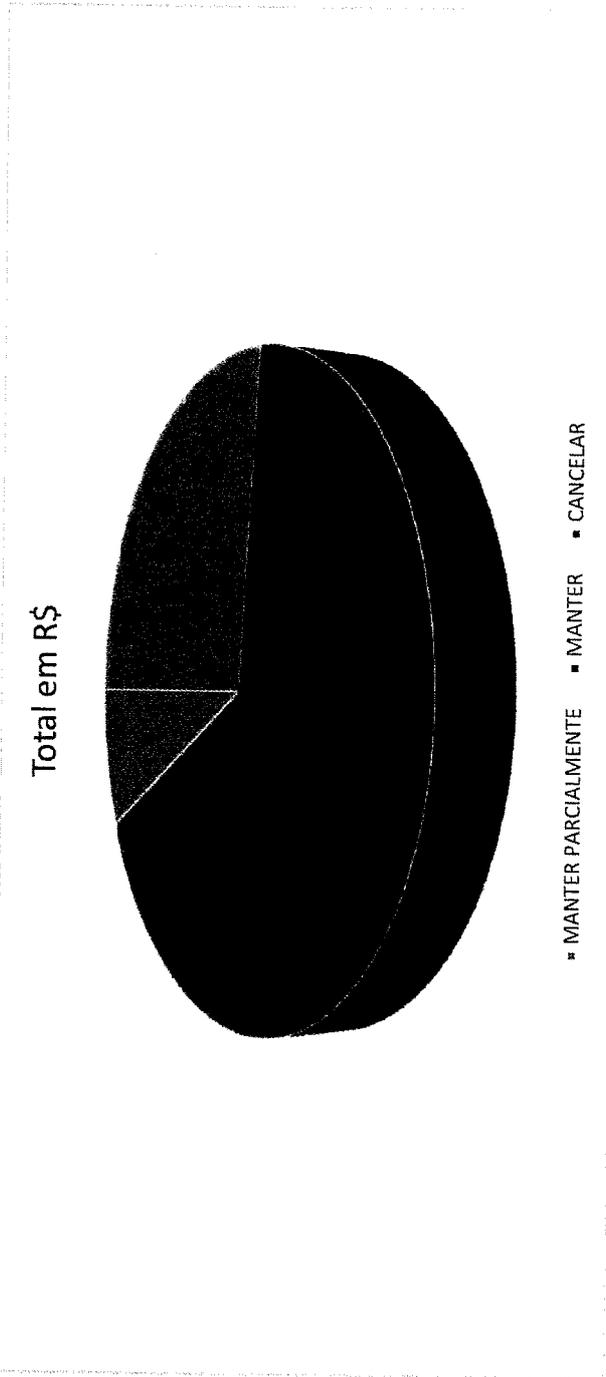


TAT - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO

3 JULGAMENTOS EM 1ª INSTÂNCIA

As decisões administrativas atuam sobre o crédito tributário mantendo integralmente ou parcialmente, ou cancelando integralmente o valor do lançamento tributário.

Decisão	Notificações Fiscais Julgadas			Total	
	Principal	Multa	Juros		
MANTER PARCIALMENTE	122	69.039.210,07	289.945.636,23	20.061.752,42	379.046.598,72
MANTER	1026	426.028.328,25	370.958.274,07	131.330.939,86	928.317.542,18
CANCELAR	213	47.530.651,29	43.064.486,49	16.726.036,93	107.321.174,71
Total	1361	542.598.189,61	703.968.396,79	168.118.729,21	1.414.685.315,61



IMPORTANTE: não substitui o processo físico.

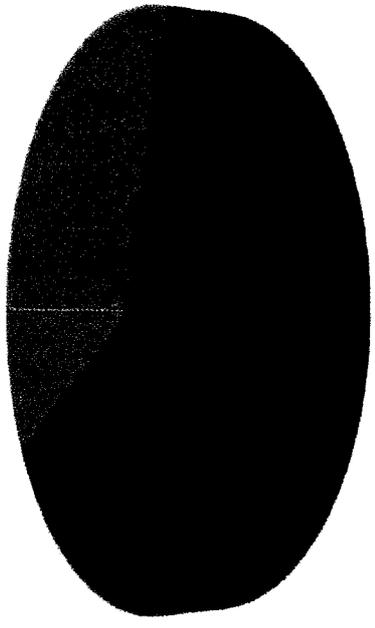


TAT - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO

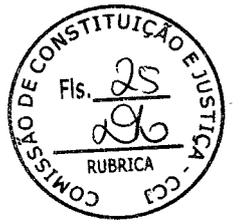
4 JULGAMENTOS EM 2º INSTÂNCIA

Decisão	Notificações Fiscais Julgadas		Principal	Multas	Juros	Total
MANTER PARCIALMENTE	250	1644	289.633.090,25	483.382.687,72	84.441.257,76	857.457.035,73
MANTER		223	860.156.344,93	666.528.921,28	289.575.287,32	1.816.260.553,53
CANCELAR		2117	120.724.650,63	102.830.764,64	32.037.795,67	255.593.210,94
Total			1.270.514.085,81	1.252.742.373,64	406.054.340,75	2.929.310.800,20

Total em R\$



MANTER PARCIALMENTE MANTER CANCELAR

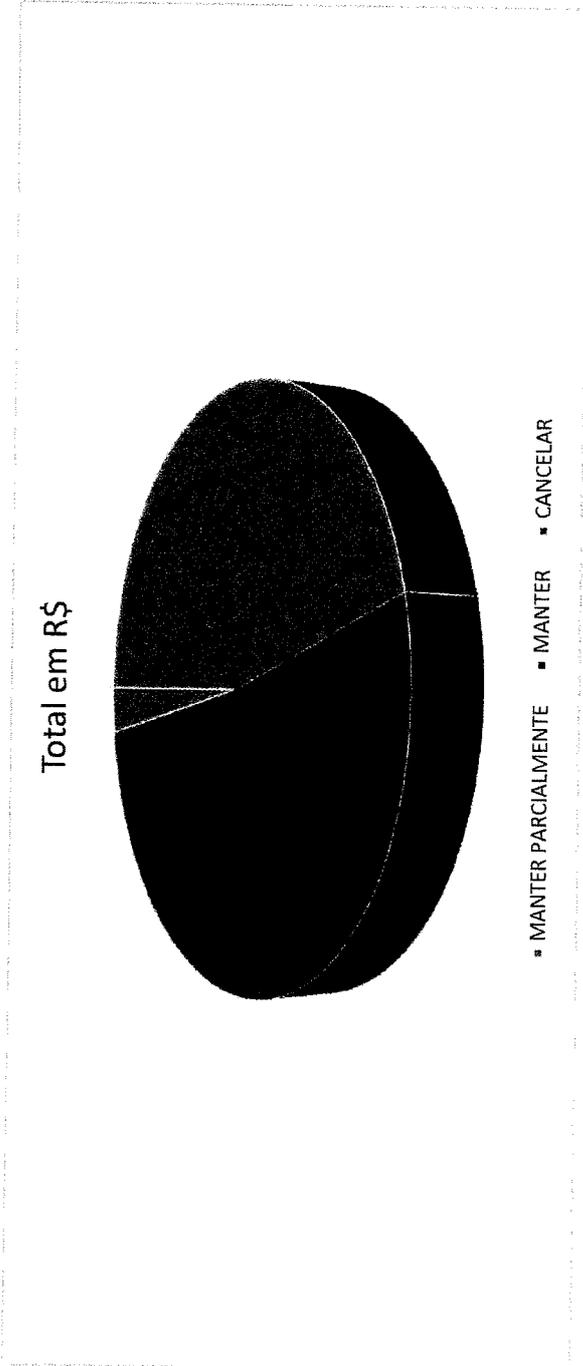




TAT - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO

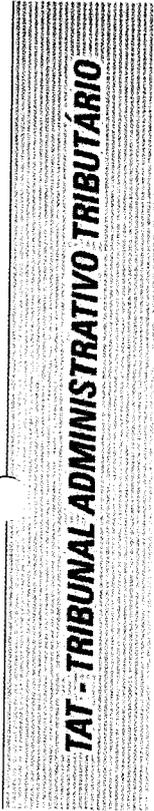
5 JULGAMENTOS EM 3ª INSTÂNCIA

Decisão	Notificações Fiscais Julgadas			TOTAL
	PRINCIPAL	MULTA	JUROS	
MANTER PARCIALMENTE	107	95.595.802,95	107.470.795,21	229.530.711,57
MANTER	424	119.277.085,63	105.505.468,10	258.758.546,43
CANCELAR	222	6.104.355,12	5.514.456,48	13.927.955,92
Total	753	220.977.243,70	218.490.719,79	502.217.213,92



▪ MANTER PARCIALMENTE ▪ MANTER ▪ CANCELAR





TAT - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO

6 ENCERRADOS DEFINITIVAMENTE NO CONTENCIOSO

Decisão	Notificações Fiscais		PRINCIPAL	MULTA	JUROS	TOTAL
	Julgadas	244				
MANTER PARCIALMENTE	244	83.811.404,02	82.585.525,01	23.825.570,70	190.222.499,73	
MANTER	1015	223.460.821,20	183.967.706,80	60.836.354,81	468.264.882,81	
CANCELAR	502	122.070.478,17	103.348.118,10	32.350.415,16	257.769.011,43	
Total	1761	429.342.703,39	369.901.349,91	117.012.340,67	916.256.393,97	

7 TEMPO MÉDIO DE TRAMITAÇÃO DOS PROCESSOS

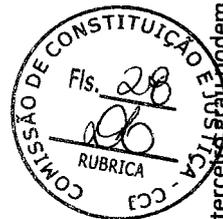
Instância Processo	Dias
1º Reclamação Inicial	420
2º Recurso Ordinário	490
2º Pedido de Esclarecimento, 2do grau	139
3º Recurso Especial	258
3º Pedido de Esclarecimento, 3ro grau	91
3º Processo Administrativo de Revisão	519
3º Pedido Administrativo de Cancelamento de Notificação	765



TAT - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO**8 ESTOQUE FINAL DE PROCESSOS²**

Instância Processo	Notificações Fiscais			Juros
	Principal	Multa	Juros	
1º Reclamação Inicial	634	498.189.413,46	443.257.302,00	157.097.156,33
2º Recurso Ordinário	1475	727.787.640,98	614.748.373,64	234.704.608,58
2º Pedido de Esclarecimento, 2do grau	31	9.560.573,05	8.505.465,06	1.551.716,40
3º Recurso Especial	525	612.203.171,44	524.746.739,44	192.294.977,37
3º Pedido de Esclarecimento, 3ro grau	5	2.647.999,71	27.805.560,54	721.842,50
3º Processo Administrativo de Revisão	21	25.590.732,68	21.101.638,39	7.220.377,39
3º Pedido Administrativo de Cancelamento de Notificação	401	1.464.457,35	1.239.929,80	397.699,93
Total	3092	1.877.443.988,67	1.641.405.008,87	593.988.378,50

²O fim do processo contencioso depende da ciência do contribuinte ou seu representante. A decisão sendo proferida é contabilizada. Processos de terceiro grau podem ser encerrados sem decisão sobre o crédito tributário pois sua admissibilidade é analisada antes do mérito.





TAT - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO

Relatório Anual - 2019

1 ESTOQUE INICIAL DE PROCESSOS¹

Instância Processo	Notificações Fiscais	Principal	Multa	Juros
1º Reclamação Inicial	634	498.189.413,46	443.257.302,00	157.097.156,33
2º Recurso Ordinário	1475	727.787.640,98	614.748.373,64	234.704.608,58
2º Pedido de Esclarecimento, 2do grau	31	9.560.573,05	8.505.465,06	1.551.716,40
3º Recurso Especial	525	612.203.171,44	524.746.739,44	192.294.977,37
3º Pedido de Esclarecimento, 3ro grau	5	2.647.999,71	27.805.560,54	721.842,50
3º Processo Administrativo de Revisão	21	25.590.732,68	21.101.638,39	7.220.377,39
3º Pedido Administrativo de Cancelamento de Notificação	401	1.464.457,35	1.239.929,80	397.699,93
Total	3092	1.877.443.988,67	1.641.405.008,87	593.988.378,50



¹ As definições dos ritos processuais do Contencioso Administrativo Tributário encontram-se detalhadas na Lei complementar 465/2009 e no Artigo 225-C da Lei 3938/1966.



TAT - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO

2 PROCESSOS ENTRADOS

Instância	Processo	Notificações Fiscais			
		Principal	Multa	Juros	
1º	Reclamação Inicial	909	489.738.620,15	469.702.021,05	116.321.257,88
2º	Recurso Ordinário	703	616.518.690,14	584.557.810,93	178.182.694,07
2º	Pedido de Esclarecimento, 2do grau	79	205.598.252,76	186.542.862,00	68.556.816,40
3º	Recurso Especial	505	206.674.627,59	168.202.076,98	81.280.766,21
3º	Pedido de Esclarecimento, 3ro grau	58	102.120.659,76	85.864.077,85	32.560.726,03
3º	Processo Administrativo de Revisão	20	12.837.788,62	34.907.488,27	4.128.806,30
3º	Pedido Administrativo de Cancelamento de Notificação	69	420.475,45	11.409.257.488,40	116.539,63
Total		2343	1.633.909.114,47	12.939.033.825,48	481.147.606,52





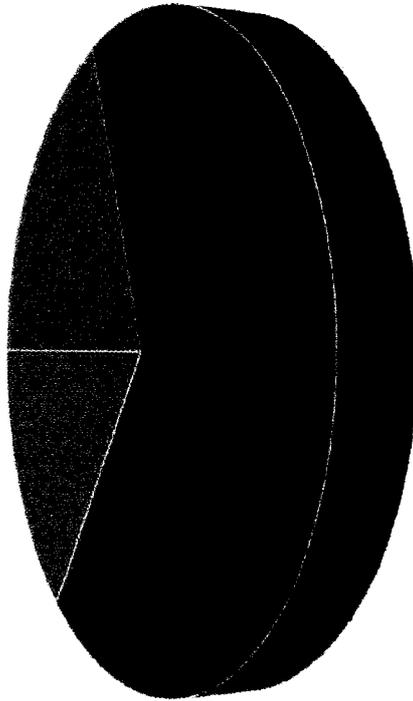
TAT - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO

3 JULGAMENTOS EM 1ª INSTÂNCIA

As decisões administrativas atuam sobre o crédito tributário mantendo integralmente ou parcialmente, ou cancelando integralmente o valor do lançamento tributário.

Decisão	Notificações Fiscais			Total
	Julgadas	Principal	Multa	
MANTER PARCIALMENTE	199	145.223.951,81	127.170.781,93	36.263.450,64
MANTER	579	427.614.368,62	429.169.101,17	120.904.703,55
CANCELAR	179	65.146.954,36	57.481.295,63	28.029.094,75
Total	957	637.985.274,79	613.821.178,73	185.197.248,94

Total em R\$



▪ MANTER PARCIALMENTE ▪ MANTER ▪ CANCELAR



IMPORTANTE: não substitui o processo físico.

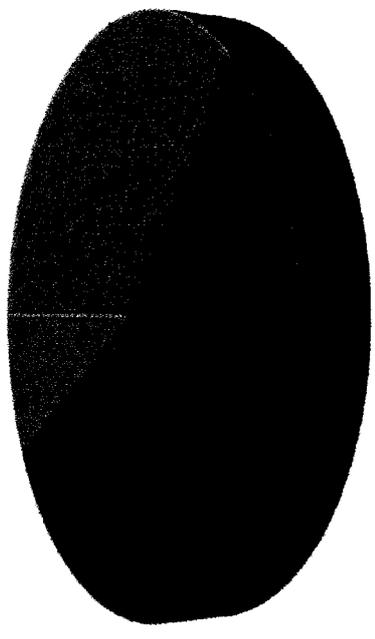


TAT - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO

4 JULGAMENTOS EM 2º INSTÂNCIA

Decisão	Notificações Fiscais Julgadas			Multa	Juros	Total
		Principal				
MANTER PARCIALMENTE	200	186.924.324,32	153.031.998,91	86.554.053,70	426.510.376,93	
MANTER	718	293.689.667,58	282.493.027,55	76.791.456,04	652.974.151,17	
CANCELAR	168	46.171.992,27	39.202.509,32	14.955.856,67	100.330.358,26	
Total	1086	526.785.984,17	474.727.535,78	178.301.366,41	1.179.814.886,36	

Total em R\$



MANTER PARCIALMENTE MANTER CANCELAR



IMPORTANTE: não substitui o processo físico.

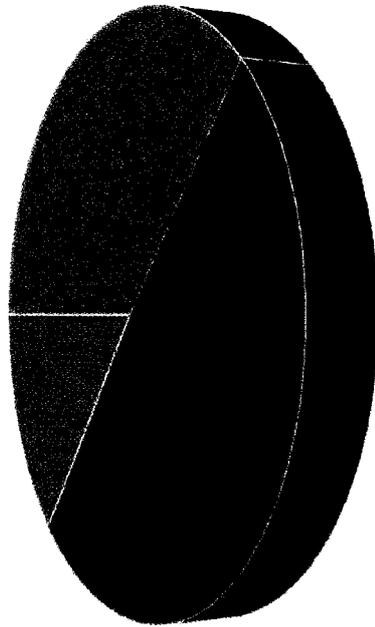


TAT - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO

5 JULGAMENTOS EM 3ª INSTÂNCIA

Decisão	Notificações Fiscais Julgadas			TOTAL
	PRINCIPAL	MULTA	JUROS	
MANTER PARCIALMENTE	153 195.614.932,43	189.745.268,77	61.708.717,70	447.068.918,90
MANTER	318 278.026.193,14	215.071.868,58	103.425.883,18	596.523.944,90
CANCELAR	62 63.743.869,19	91.498.582,60	16.213.282,94	171.455.734,73
Total	533 537.384.994,76	496.315.719,95	181.347.883,82	1.215.048.598,53

Total em R\$



■ MANTER PARCIALMENTE ■ MANTER ■ CANCELAR



IMPORTANTE: não substitui o processo físico.



TAT - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO

6 ENCERRADOS DEFINITIVAMENTE NO CONTENCIOSO

Decisão	Notificações Fiscais			TOTAL
	Principais	Multa	Juros	
MANTER PARCIALMENTE	222	157.368.316,72	138.757.169,57	52.086.069,36
MANTER	776	163.455.345,21	158.657.346,27	43.998.317,65
CANCELAR	284	92.678.712,97	118.855.878,69	26.323.378,32
Total	1282	413.502.374,90	416.270.394,53	122.407.765,33

7 TEMPO MÉDIO DE TRAMITAÇÃO DOS PROCESSOS

Instância Processo	Dias
1º Reclamação Inicial	255
2º Recurso Ordinário	521
2º Pedido de Esclarecimento, 2do grau	95
3º Recurso Especial	181
3º Pedido de Esclarecimento, 3ro grau	94
3º Processo Administrativo de Revisão	506
3º Pedido Administrativo de Cancelamento de Notificação	991

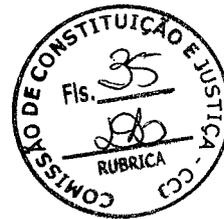




TAT - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO

8 ESTOQUE FINAL DE PROCESSOS²

Instância Processo	Notificações			
	Fiscais	Principal	Multa	Juros
1º Reclamação Inicial	532	337.439.640,62	284.784.238,45	84.920.453,37
2º Recurso Ordinário	1029	908.923.306,02	810.399.672,43	270.328.449,54
2º Pedido de Esclarecimento, 2do grau	32	75.109.453,18	75.681.983,34	16.364.390,04
3º Recurso Especial	203	551.944.954,36	479.208.381,28	191.963.428,84
3º Pedido de Esclarecimento, 3to grau	24	8.050.290,21	7.694.770,92	3.037.108,27
3º Processo Administrativo de Revisão	30	33.976.196,45	51.662.572,56	7.998.515,90
3º Pedido Administrativo de Cancelamento de Notificação	341	1.247.719,92	11.409.811.615,00	266.173,15
Total	2191	1.916.691.560,76	13.119.243.233,98	574.878.519,11



²O fim do processo contencioso depende da ciência do contribuinte ou seu representante. A decisão sendo proferida é contabilizada. Processos de terceiro grau podem ser encerrados sem decisão sobre o crédito tributário pois sua admissibilidade é analisada antes do mérito.

JULGADORES SINGULARES

NOME	PROCESSOS DISTRIBUÍDOS EM 2017	PROCESSOS JULGADOS EM 2017	PROCESSOS DISTRIBUÍDOS EM 2018	PROCESSOS JULGADOS EM 2018	PROCESSOS DISTRIBUÍDOS EM 2019	PROCESSOS JULGADOS EM 2019
AMERY MOISES NADIR JUNIOR	101	101	-	-	-	-
ANDREA CRISTINE SIQUEIRA	212	217	112	171	20	26
ANDREIA TERESINHA HARTMANN	102	99	28	18	145	140
ANGELO CHOJI IKUNO	233	234	68	80	60	54
ANTONIO CARLOS ORSELLI JUNIOR	332	332	242	267	170	197
ASTY PEREIRA JUNIOR	348	167	95	309	141	143
EDSON AMARAL DE AZEREDO	88	95	41	22	137	144
IVO ZANONI	321	262	67	128	109	110
JOANICIO FELISBERTO	0	0	109	17	79	67
JOSE RUBENS SCHIDOLSKI	324	265	59	113	48	50
ODILO ALOICIO PRITSCH	209	231	0	16	-	-
RENATO HENRIQUE WANDREY	284	167	40	156	108	110
VALDIR MICHELON FILHO	0	44	-	-	-	-



CONSELHEIROS FAZENDÁRIOS

NOME	PROCESSOS DISTRIBUÍDOS EM 2017	PROCESSOS JULGADOS EM 2017	PROCESSOS DISTRIBUÍDOS EM 2018	PROCESSOS JULGADOS EM 2018	PROCESSOS DISTRIBUÍDOS EM 2019	PROCESSOS JULGADOS EM 2019
ALDA ROSA DA ROCHA	271	302	358	417	173	133
ANGELO LUIZ TONELLO	125	171	172	208	1	0
CARLOS ROBERTO MOLIM	73	56	590	400	78	209
DEONISIO KOCH	99	186	177	197	0	7
LUCIAN EDUARDO DE OLIVEIRA	37	59	-	-	62	12
MARCLINO JUCEMAR BONORINO FIGUEIREDO	72	110	233	202	145	142
NEANDER SANTOS	106	210	201	200	106	125
NILSON RICARDO DE MACEDO	106	118	97	159	27	29
RAMON SANTOS DE MEDEIROS*	0	4	-	-	-	-
RENATO DIAS MARQUES DE LACERDA	19	0	136	29	158	258
SIDIRLEI DA SILVA ELI	268	228	115	313	159	173
SOLI CARLOS SCHWALB*	1	1	-	-	-	-
VANDELI ROHSIG DANNEBROCK	38	19	58	63	223	237
VERA BEATRIZ DA SILVA OLIVEIRA	238	285	693	594	172	289

* conselheiros suplentes

Lucian Eduardo de Oliveira não atuou no ano de 2018.

Angelo Luiz Tonello e Deonísio Koch se aposentaram no ano de 2019.



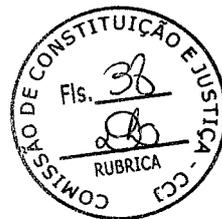
CONSELHEIROS FEDERATIVOS

NOME	PROCESSOS DISTRIBUÍDOS EM 2017	PROCESSOS JULGADOS EM 2017	PROCESSOS DISTRIBUÍDOS EM 2018	PROCESSOS JULGADOS EM 2018	PROCESSOS DISTRIBUÍDOS EM 2019	PROCESSOS JULGADOS EM 2019
ALEXANDRE MACEDO TAVARES**	7	10	-	-	-	-
ANDREIA BARBIERI ZANLUCHI	2	77	0	25	1	1
CÁSSIO VIECELI	3	77	0	0	0	0
CLEMERSON JOSÉ ARGENTON PEDROZO**	-	-	-	-	20	17
ESTANISLAU EMÍLIO BRESOLIN	28	48	2	35	18	7
FELIPE DA SILVA FERRARI*	2	2	-	-	-	-
GIL NAZARENO LOSSO	41	7	0	3	0	1
LEANDRO GUERRERO GUIMARÃES	18	22	1	24	0	0
LUCAS DE FRANCESCHI ROSSETTO	23	0	8	0	0	8
MAURÍCIO NATAL SPILERE	40	34	14	37	0	3
NERI SCHÜTZ	9	67	24	24	52	32
OCTAVIO ACACIO ROSA	20	9	0	7	0	4
OLIMPIERRI MALMANN	58	109	3	68	11	9

* conselho suplente

** saiu em 2017

*** assumiu em 2019





ESTADO DE SANTA CATARINA
SECRETARIA DE ESTADO DA FAZENDA
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO



Respostas quanto às indagações feitas pelo Requerimento de diligência ao projeto de lei complementar n. 0008.4/2020 da ALESC

1 – Quantos processos ano, nos anos de 2017, 2018 e 2019, houveram votos de desempate do Presidente? Destes votos de desempate quantos foram a favor da Fazenda Pública e quantos foram a favor do contribuinte?

O Tribunal Administrativo Tributário julgou, em segunda e terceira instância nos anos de 2017, 2018 e 2019, o total de 6.273 processos, bem como ainda foram apreciados 369 pedidos de esclarecimento, além dos pedidos administrativos de cancelamento de notificação fiscal e dos julgamentos feitos pelos julgadores em primeira instância, conforme anexos I, II e III.

Cabe voto de desempate do senhor Presidente apenas nos julgamentos realizados pelas Câmaras de Julgamento em segundo e terceiro grau, conforme o art. 29, § 9º da Lei Complementar 465/2009. Nestes 6.273 processos, apenas 526 tiveram voto de desempate do senhor Presidente.

Cabe observar que o voto de desempate necessariamente não caracteriza na manutenção integral da notificação fiscal. Dos processos que mereceram voto de desempate, 167 ainda não terminaram, alguns estão pendentes de recurso e outros faltam a intimação do recorrente.

Não é possível, através do sistema S@T, extrair um relatório de como votou o Presidente em cada processo.

É importante frisar que não há que se falar em voto a favor da Fazenda Pública ou a favor do contribuinte, ao TAT cabe a análise do ato fiscalizatório, por solicitação do contribuinte, cabendo o julgamento da legalidade do ato, o que também deve ser observado pelo Presidente quando da necessidade do voto de desempate.

Logo, o entendimento de que cancelar, no todo ou em parte, é fato favorável ao contribuinte e manter é ser favorável a fazenda pública, não se sustenta.

Ao proceder a análise e julgamento dos processos decididos no triênio 2017, 2018 e 2019, constata-se que nas 6.273 decisões colegiadas, as notificações fiscais foram total ou parcialmente canceladas em 2.039 das mesmas.

Foram, portanto, confirmadas 4.234 notificações.

Cabe ressaltar que, dentre os 526 processos decididos por voto de desempate, 359 já estão devidamente encerrados.

Dentre estes, os reclamantes de 78 já efetuaram o pagamento total dos valores julgados e 47 parcelaram o valor devido, ou seja, 125 pagaram ou estão pagando sem qualquer outra medida contestatória à notificação.

Os processos quando transitam em julgado são encaminhados pela Secretaria da Fazenda para inscrição em dívida ativa e cobrança pela Procuradoria-Geral do Estado.

Todos os dados relativos aos processos podem ser acessados no site do TAT, em Decisões de Processos, Estatística de Processos Julgados:



ESTADO DE SANTA CATARINA
SECRETARIA DE ESTADO DA FAZENDA
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO



Os Julgadores Singulares e os Conselheiros fazendários são servidores integrantes da carreira de Auditor Fiscal da Receita Estadual (AFRE), nível IV, conforme art. 9º, I, e art. 13, II, da Lei Complementar 465/2009.

Estes estão com dedicação exclusiva junto ao Tribunal Administrativo Tributário, com atividade desenvolvida tanto presencial nas instalações da Secretaria de Estado da Fazenda quanto em suas residências, sendo necessário o bom desenvolvimento de sua função.

A carga horária deles está estabelecida por lei para a atividade de Auditor Fiscal da Receita Estadual.

Os Conselheiros indicados pelas Federações não têm carga horária estabelecida, tampouco qualquer determinação de dedicação exclusiva ou de expediente a ser cumprido no Tribunal, devendo comparecer às sessões de julgamento.

b) tem a mesma remuneração?

Todos os Julgadores e Conselheiros fazendários não têm qualquer outra remuneração ou vantagem do que o vencimento relativo à sua atividade funcional de Auditor Fiscal da Receita Estadual.

Os Conselheiros Federativos recebem JETON por participação nas sessões de julgamento, nos termos do art. 13, § 7º, da Lei 465/2009, como verba indenizatória, sem qualquer outra remuneração ou vantagem.

c) possuem gabinete e assessores, quantos?

O Tribunal Administrativo Tributário não disponibiliza gabinete; o que existe na atual instalação são algumas estações de trabalho (mesa, cadeira e computador), passíveis de serem usadas por quaisquer Julgador e Conselheiro.

Nem os Julgadores nem os Conselheiros possuem assessores ou estagiários para auxiliá-los em seus julgamentos.

d) recebem o contribuinte ou o membro da Fazenda Pública para entrega de memorial ou algum esclarecimento do processo? Há algum regramento do Tribunal para estas situações?

Os processos, a partir de 2015, são todos virtuais, regrados pela lei 465/09. Não há mais a tramitação de papéis ou documentos em meio físico.

A legislação estabelece em seu art. 29, 4º, da Lei 465/09 que "O sujeito passivo ou seu representante poderá apresentar razões complementares à matéria já aduzida e os documentos a que se referem os incisos I, II e III do § 4º do art. 20, até o encaminhamento do processo, pelo relator, para inclusão em pauta de julgamento".

Não há óbice do sujeito passivo ou de seus procuradores de terem contato pessoal com os Conselheiros assim como entregarem, antes do início da sessão julgamento, memoriais.

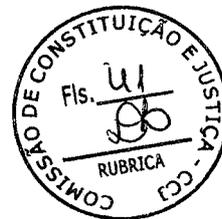
e) recebem auxílio moradia ou auxílio combustível ou deslocamento se forem moradores de outros Municípios?

Os Conselheiros fazendários, em razão de participarem das sessões de julgamento, estão todos lotados na capital, onde localiza-se este Tribunal.

Não existe, nos quadros do executivo estadual, auxílio moradia.



ESTADO DE SANTA CATARINA
SECRETARIA DE ESTADO DA FAZENDA
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO



6) O Presidente do Tribunal Administrativo Tributário, os Presidentes de Câmara e os julgadores possuem mandato ou prazo de anos de trabalho no Tribunal, há possibilidade de recondução de todos os cargos (se sim, quantas vezes?)?

De acordo com a Lei 465/09, os julgadores de processos fiscais são designados pelo Secretário da Fazenda, art. 9º, não possuindo mandato. “Art. 9º Os Julgadores de Processos Fiscais serão designados pelo Secretário de Estado da Fazenda, (...)”.

Os Conselheiros Fazendários são indicados pelo Secretário da Fazenda e nomeados pelo Governador, com mandatos de dois anos, sendo admitida a sua recondução, conforme o art. 13 da referida lei:

Art. 13. Os Conselheiros serão nomeados, juntamente com os respectivos suplentes, pelo Chefe do Poder Executivo, escolhidos entre pessoas de ilibada reputação e reconhecido saber jurídico tributário, com formação superior em Direito, Ciências Contábeis, Ciências Econômicas ou Administração de Empresas, para mandato de dois anos, admitida a recondução, sendo:

I - nove Conselheiros, indicados em lista tríplice para cada vaga e suplência, sendo quatro para cada Câmara de Julgamento, respectivamente, pela Federação das Indústrias do Estado de Santa Catarina, Federação do Comércio do Estado de Santa Catarina, Federação da Agricultura e Pecuária do Estado de Santa Catarina, Federação das Câmaras de Dirigentes Lojistas de Santa Catarina, Federação das Associações de Micro e Pequenas Empresas de Santa Catarina, Federação das Associações Comerciais e Industriais de Santa Catarina, Federação dos Contabilistas do Estado de Santa Catarina, Federação das Empresas de Transportes de Cargas do Estado de Santa Catarina e Federação de Hotéis, Restaurantes, Bares e Similares;
II - nove Conselheiros e seus suplentes, indicados pelo Secretário de Estado da Fazenda entre servidores públicos integrantes da carreira de Auditor Fiscal da Receita Estadual, nível IV.

O Presidente e o Vice-Presidente são nomeados conforme o art. 11, não havendo mandato, como cargo comissionado de livre escolha do senhor Governador, “Art. 11. O Presidente e o Vice-Presidente do Tribunal Administrativo Tributário serão pessoas equidistantes da Fazenda Pública e dos contribuintes, bacharéis em Direito, de reconhecido saber jurídico tributário, livremente escolhidas e nomeadas pelo Chefe do Poder Executivo, (...)”

7) Quais são os critérios técnicos para indicação dos Juízes?

Os critérios técnicos são ilibada reputação e reconhecido saber tributário, com formação superior em Direito, Ciências Contábeis, Ciências Econômicas ou Administração de Empresas, conforme os arts. 9º e 13, da Lei 465/09; ademais, os Julgadores e Conselheiros fazendários devem ser Auditores Fiscais da Receita Estadual, nível IV.



ESTADO DE SANTA CATARINA
SECRETARIA DE ESTADO DA FAZENDA
DIRETORIA DE ADMINISTRAÇÃO TRIBUTÁRIA
GERÊNCIA DE TRIBUTAÇÃO



INFORMAÇÃO Nº 262/Getri/2020
REFERÊNCIA: SCC 9.242/2020
INTERESSADO: Assembleia Legislativa do Estado de Santa Catarina - ALESC
MUNICÍPIO: Florianópolis
ASSUNTO: Diligência determinada pela ALESC sobre o PLC 8.4/2020 que altera a LC 465/2009.

Senhor Gerente,

Cuida-se de diligência determinada pela Comissão de Constituição e Justiça da Assembleia Legislativa ao Presidente do Tribunal Administrativo Tributário (TAT), conforme Ofício GPS/DL/0221/2020, sobre o Projeto de Lei Complementar 8.4/2020 que altera a Lei Complementar 465/2009 que cria o Tribunal Administrativo Tributário (TAT).

Conforme relatório da mesma Comissão, a motivação do autor do projeto de lei complementar foi a ressenite modificação feita em 18 de maio deste ano com a aprovação no Congresso Nacional de uma emenda aglutinativa na Medida Provisória 899/2019 que extingue o voto de qualidade no Conselho Administrativo de Recursos Fiscais (CARF) que analisa a legalidade da constituição dos créditos tributários no âmbito federal.

O relatório, ao final, registra que a referida alteração deu origem a duas ações diretas de inconstitucionalidade: a ADI 6.399, proposta pelo Procurador Geral da República, e a ADI 6.403, proposta pelo Partido Socialista Brasileiro (PSB).

Finaliza, com elaborado questionário a ser respondido pelo Presidente do TAT.

Segue-se a resposta do questionário pelo Presidente do TAT e diversos relatórios estatísticos das atividades do Tribunal.

É o relatório.

O projeto de lei complementar proposto reproduz a providência adotada no âmbito federal, sem considerar as características do contencioso administrativo tributário em Santa Catarina e, principalmente, no que ele difere do contencioso administrativo tributário da União.

Debate-se a aplicação do conhecido aforisma, *in dubio pro reu*, ou seja, no caso de dúvida, deve-se decidir a favor do acusado. Trata-se da presença de dúvida razoável que sempre aproveita ao acusado. Cabe a que acusa o ônus de provar a culpa. Na sua falta, prevalece a presunção de inocência.

Vem da Grécia antiga o célebre voto de Minerva. Tendo Orestes, filho de Agamenon, sido acusado de matricídio, foi levado a julgamento perante o Aerópago, o tribunal da Hélade. Entretanto, metade dos arcondes entenderam que Orestes era culpado



e a outra metade, que ele era inocente. Coube o desempate à deusa Minerva, que presidia o tribunal, a qual decidiu a favor de Orestes, entendendo que o empate demonstrava que o tribunal estava em dúvida.

Acontece, que todas essas considerações se referem a matéria penal. Também se aplicaria a matéria tributária? O Código Tributário Nacional trata dessa matéria no art. 112 que manda, no caso de dúvida, interpretar da maneira mais favorável ao acusado, a lei tributária que define infrações ou lhes comina penalidades. A dúvida, no caso, não abrange o tributo. Se o legislador complementar quisesse incluir o tributo não teria se referido à lei que define infrações ou lhes comina penalidades: “o que a lei quis, disse, o que não quis, guardou silêncio”.

Conforme A. J. Franco de Campos (in Comentários ao Código Tributário Nacional, coord. por Ives Gandra da Silva Martins, São Paulo: Saraiva, 1998, p. 134), “o art. 112 situa-se no campo do ilícito tributário, pois trata de infrações e imposição de penalidades definidas pela lei tributária”.

Misabel Derzi, em sua atualização da obra de Aliomar Baleeiro, Direito Tributário Brasileiro (11ª ed. Rio de Janeiro: Forense, 2005, p. 694), registra que o Supremo Tribunal Federal, no julgamento do RE 110.399, aplicou o art. 112, II, do CTN para negar a exigibilidade das multas fiscais em processo falimentar. Bastante elucidativa é a seguinte passagem do voto do relator:

O que afasta a exigibilidade da multa fiscal, na concordata é a norma do art. 112, II, do Código Tributário Nacional, que determina seja dada interpretação à lei mais favorável ao contribuinte, tendo em vista a extensão dos efeitos da cobrança sobre a sua solvabilidade. É evidente que, reconhecida a dificuldade do comerciante em saldar suas dívidas, a exigência do pagamento da multa fiscal importará o agravamento dessa situação. [...] Nesse sentido é de interpretar-se o art. 112, II, do CTN, [...] favoravelmente ao concordatário, excluindo-se a multa moratória, que produz efeitos danosos ao equilíbrio dos seus negócios, influenciando, assim, no próprio cumprimento do ajuste com seus credores.

Observe-se que a aplicação do art. 112 do CTN atingiu apenas a multa, mas não a exigência do tributo que permanece indisponível como modalidade da coisa pública.

Também no magistério de Leandro Paulsen (Direito Tributário: Constituição e Código Tributário à luz da doutrina e da jurisprudência, 11ª ed. Porto Alegre: Livraria do Advogado, 2009, p. 899):

O art. 112 do CTN, embora cuide de interpretação da lei punitiva, refere-se efetivamente à sua aplicação aos casos concretos, conforme se vê pelo rol de hipóteses constantes de seus incisos. Aliás, efetivamente, não há que falar em dúvida quanto à lei propriamente dita, na medida em que seu alcance é definido pelo Judiciário através da aplicação dos diversos critérios de interpretação. Dúvida pode haver quanto aos atos praticados pelo contribuinte e, em face de suas características, quanto ao seu enquadramento legal. Daí a norma de que, em caso de dúvida, ou seja, de não ter sido apurada a infração de modo consistente pelo Fisco de modo a ensejar convicção quanto à ocorrência e características da infração, não se aplique a penalidade ou o agravamento que pressupõe tal situação.

Já H. Kelsen distinguia entre norma primária e norma secundária; a norma que contém a obrigação tributária e a norma que contém a penalidade pelo descumprimento dessa mesma obrigação. A dúvida, demonstrada pelo empate, conforme dispõe o art. 112,



alcança apenas a norma que impõe a penalidade, não a que contém a obrigação tributária. Para usar a nomenclatura adotada por Cossio, o art. 112 atinge a perinorma, mas não a endonorma.

Afigura-se imprudente, no processo administrativo tributário, decidir sempre a favor do contribuinte, em caso de dúvida, pois estaria atingindo tanto a penalidade quanto o tributo, quando o art. 112 do CTN é restrito à penalidade.

Além disso, tal disposição estaria modificando regra do Código Tributário Nacional o que somente poderia ser feito por lei complementar federal. Na esfera federal, não poderia ser feito por lei ordinária e menos ainda por medida provisória, aplicando-se a restrição contida no art. 62, § 1º, III, da Constituição da República, segundo o qual é vedada a edição de medida provisória sobre matéria reservada à lei complementar. *A fortiori*, lei complementar estadual não teria essa competência.

Deve-se ainda considerar que a presidência das turmas do CARF cabe sempre a um representante da Fazenda. Em Santa Catarina, a regra é outra: a presidência deve ser ocupada por pessoa equidistante da Fazenda Pública e dos contribuintes, assegurando, desse modo a necessária neutralidade de quem desempata (art. 11 da Lei Complementar estadual 465/2009).

Além disso, a Lei Complementar estadual 465/2020 foi o resultado de todo um esforço de elaboração legislativa no sentido de produzir um processo administrativo tributário voltado para a concretização do devido processo legal e da garantia do contraditório e da ampla defesa, o que honra o elevado espírito jurídico dos parlamentares catarinenses.

Por todo o exposto, seria extremamente imprudente adotar essa medida, somente porque a União a adotou. A matéria merece um maior amadurecimento, principalmente enquanto pendentes de julgamento as ADI 6.399, e ADI 6.403, junto ao Supremo Tribunal Federal.

Finalmente, recomenda-se o sobrestamento do respectivo processo legislativo até que se tenha uma visão mais clara da matéria.

A consideração superior.

Getri, em Florianópolis, 8 de julho de 2020.

Velocino Pacheco Filho
AFRE - matr. 184244-7



**ESTADO DE SANTA CATARINA
SECRETARIA DE ESTADO DA FAZENDA
CONSULTORIA JURÍDICA**



PARECER Nº 368/2020-COJUR/SEF

Florianópolis, 10 de julho de 2020.

Processo: SCC 9242/2020

Interessado: DIAL/CC

Ementa: Diligência. Projeto de Lei Complementar nº 0008.4/2020.

Tratam os autos de diligência ao Projeto de Lei Complementar nº 0008.4/2020, que *“Altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que ‘Cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências’, para que as deliberações empatadas, sejam decididas a favor do contribuinte”*, oriundo da Comissão de Constituição e Justiça da Assembleia Legislativa do Estado de Santa Catarina (ALESC).

A Diretoria de Assuntos Legislativos da Casa Civil, por meio do Ofício nº 618/CC-DIAL-GEMAT, solicita a análise do referido projeto por esta SEF. É o relatório.



ESTADO DE SANTA CATARINA
SECRETARIA DE ESTADO DA FAZENDA
CONSULTORIA JURÍDICA



Observa-se que o PLC 0008.4/2020, objeto da presente diligência, pretende alterar LC nº 465/09 para que as deliberações empatadas, sejam decididas a favor do contribuinte.

Segue a redação atual da referida legislação:

Art. 29. Das decisões do Julgador de Processos Fiscais caberá recurso ao Tribunal Administrativo Tributário, com efeito suspensivo:

[...]

§ 9º As decisões serão tomadas pela maioria de votos, cabendo ao Presidente da Câmara, se necessário, o voto de desempate.

E a redação proposta pelo presente PLC:

Art. 29. [...]

§ 9º As decisões serão tomadas pela maioria dos votos, **resolvendo-se favoravelmente ao contribuinte em caso de empate (grifamos)**.

No mesmo sentido, propõe-se a alteração do art. 30 para que a mesma sistemática seja aplicada ao Recurso Especial, sendo a decisão de forma favorável ao contribuinte no caso de empate.

Considerando a pertinência temática do PLC, esta Consultoria encaminhou os autos para análise da Diretoria de Administração Tributária – DIAT desta SEF para emitir manifestação, visto que aquela Diretoria possui atribuições relativas aos aspectos inerentes à fiscalização, arrecadação de tributos, e aos procedimentos voltados ao cumprimento da legislação tributária estadual.

Da manifestação da DIAT/SEF se extrai:

O projeto de lei complementar proposto reproduz a providência adotada no âmbito federal, sem considerar as características do contencioso administrativo tributário em Santa Catarina e, principalmente, no que ele difere do contencioso administrativo tributário da União.

Debate-se a aplicação do conhecido aforisma, *in dubio pro reu*, ou seja, no caso de dúvida, deve-se decidir a favor do acusado. Trata-se da presença de dúvida razoável que sempre aproveita ao acusado. Cabe a que acusa o ônus de provar a culpa. Na sua falta, prevalece a presunção de inocência.

Página 2 de 5 www.sef.sc.gov.br

Secretaria de Estado da Fazenda – Consultoria Jurídica
Rodovia SC-401, nº 4.600 – Bairro Saco Grande II - CEP 88032-000 – Florianópolis/SC
Fone: (48) 3665-2537

SHS



ESTADO DE SANTA CATARINA
SECRETARIA DE ESTADO DA FAZENDA
CONSULTORIA JURÍDICA



Vem da Grécia antiga o célebre voto de Minerva. Tendo Orestes, filho de Agamenon, sido acusado de matricídio, foi levado a julgamento perante o Aerópago, o tribunal da Hélade. Entretanto, metade dos arcondes entenderam que Orestes era culpado e a outra metade, que ele era inocente. Coube o desempate à deusa Minerva, que presidia o tribunal, a qual decidiu a favor de Orestes, entendendo que o empate demonstrava que o tribunal estava em dúvida.

Acontece, que todas essas considerações se referem a matéria penal. Também se aplicaria a matéria tributária? **O Código Tributário Nacional trata dessa matéria no art. 112 que manda, no caso de dúvida, interpretar da maneira mais favorável ao acusado, a lei tributária que define infrações ou lhes comina penalidades. A dúvida, no caso, não abrange o tributo. Se o legislador complementar quisesse incluir o tributo não teria se referido à lei que define infrações ou lhes comina penalidades: "o que a lei quis, disse, o que não quis, guardou silêncio".**

Conforme A. J. Franco de Campos (in Comentários ao Código Tributário Nacional, coord. por Ives Gandra da Silva Martins, São Paulo: Saraiva, 1998, p. 134), "o art. 112 situa-se no campo do ilícito tributário, pois trata de infrações e imposição de penalidades definidas pela lei tributária".

[...]

Observe-se que a aplicação do art. 112 do CTN atingiu apenas a multa, mas não a exigência do tributo que permanece indisponível como modalidade da coisa pública.

[...]

Afigura-se imprudente, no processo administrativo tributário, decidir sempre a favor do contribuinte, em caso de dúvida, pois estaria atingindo tanto a penalidade quanto o tributo, quando o art. 112 do CTN é restrito à penalidade.

Além disso, tal disposição estaria modificando regra do Código Tributário Nacional o que somente poderia ser feito por lei complementar federal. Na esfera federal, não poderia ser feito por lei ordinária e menos ainda por medida provisória, aplicando-se a restrição contida no art. 62, § 1º, III, da Constituição da República, segundo o qual é vedada a edição de medida provisória sobre matéria reservada à lei complementar. A fortiori, lei complementar estadual não teria essa competência.

Deve-se ainda considerar que a presidência das turmas do CARF cabe sempre a um representante da Fazenda. **Em Santa Catarina, a regra é outra: a presidência deve ser ocupada por pessoa equidistante da Fazenda Pública e dos contribuintes, assegurando, desse modo a necessária neutralidade de quem desempata** (art. 11 da Lei Complementar estadual 465/2009).



**ESTADO DE SANTA CATARINA
SECRETARIA DE ESTADO DA FAZENDA
CONSULTORIA JURÍDICA**



Além disso, a **Lei Complementar estadual 465/2020** foi o resultado de **todo um esforço de elaboração legislativa** no sentido de produzir um processo administrativo tributário voltado para a concretização do devido processo legal e da garantia do contraditório e da ampla defesa, o que honra o elevado espírito jurídico dos parlamentares catarinenses.

Por todo o exposto, seria extremamente imprudente adotar essa medida, somente porque a União a adotou. A matéria merece um maior amadurecimento, principalmente enquanto pendentes de julgamento as ADI 6.399, e ADI 6.403, junto ao Supremo Tribunal Federal.

Finalmente, recomenda-se o sobrestamento do respectivo processo legislativo até que se tenha uma visão mais clara da matéria (grifamos)

Conforme se pode verificar pela manifestação acima, o PLC pretende aplicar de forma irrestrita nos julgamentos realizados pelo TAT, o voto de desempate sempre em favor do contribuinte, mesmo quando ainda se está discutindo fatores como a obrigação principal, ocorrência do fato gerador, pagamento de tributo etc.

O art. 112 do Código Tributário Nacional assim dispõe:

Art. 112. A lei tributária que define infrações, ou lhe comina penalidades, interpreta-se da maneira mais favorável ao acusado, em caso de dúvida quanto:

- I - à capitulação legal do fato;
- II - à natureza ou às circunstâncias materiais do fato, ou à natureza ou extensão dos seus efeitos;
- III - à autoria, imputabilidade, ou punibilidade;
- IV - à natureza da penalidade aplicável, ou à sua graduação.

Como se sabe, não cabe a aplicação das disposições contidas neste artigo do CTN, quando não há litígio relacionado a dúvidas sobre a interpretação de lei que define **infração ou lhe comina penalidades**.

Salienta-se também pelo que foi mencionado pela DIAT: em Santa Catarina a presidência das turmas do CARF cabe sempre por pessoa equidistante



**ESTADO DE SANTA CATARINA
SECRETARIA DE ESTADO DA FAZENDA
CONSULTORIA JURÍDICA**



da Fazenda Pública e dos contribuintes, assegurando, desse modo a necessária neutralidade de quem desempata (art. 11 da Lei Complementar estadual 465/2009).

O voto de minerva dos presidentes das câmaras administrativas não é necessariamente vinculado à condenação (oneração). Dessa forma também não deve ser vinculado à absolvição, e sim, ser discricionário, permitindo aos presidentes votarem conforme sua fiel convicção.

Desta forma, corroboramos com a manifestação da área técnica desta Pasta, de que a proposta fere normas do CTN, restritas à esfera do processo legislativo federal, sendo essa Pasta contrária a proposição.

É o Parecer.

**Sérgio Hermes Schneider
Assessor Jurídico**

De acordo com o Parecer. À decisão do Senhor Secretário.

**Luiz Henrique Domingues da Silva
Consultor Jurídico**

Acolho o Parecer.
Encaminhem-se os autos à Diretoria de Assuntos Legislativos – DIAL/CC.

**Paulo Eli
Secretário de Estado da Fazenda**



**ESTADO DE SANTA CATARINA
PROCURADORIA GERAL DO ESTADO
CONSULTORIA JURÍDICA**



PARECER Nº 319/20-PGE

Florianópolis, 2 de julho de 2020.

Processo: SCC 9342/2020

Origem: Casa Civil

Assunto: Diligência

Ementa: Pedido de Diligência. Projeto de Lei Complementar de iniciativa parlamentar que "altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que 'cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências', para que as deliberações empatadas sejam decididas a favor do contribuinte". Configuração de vício de iniciativa. Art. 61, § 1º, II, "e" da CRFB e art. 50, § 2º, VI da CESC. Propositura das ADIs 6499, 6403 e 6415 em face do art. 28 da Lei nº 13.988/2020, que suprimiu o voto de qualidade no âmbito do CARF. Violação do princípio da independência dos Poderes. Art. 2º da CRFB. Art. 32 da CESC. Inconstitucionalidade formal e material. Sugestão de Arquivamento.

Senhor Procurador-Chefe da Consultoria Jurídica,

Trata-se de pedido de diligência formulado pela Comissão de Constituição e Justiça da Assembleia Legislativa do Estado de Santa Catarina, competindo à Procuradoria-Geral do Estado, consoante Ofício n. 619/CC-DIAL-GEMAT, o exame da constitucionalidade e da legalidade e a emissão de parecer a respeito do Projeto de Lei Complementar nº 00008.4/2020, que "altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que 'cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências', para que as deliberações empatadas sejam decididas a favor do contribuinte".

Transcreva-se a íntegra do projeto de lei:



**ESTADO DE SANTA CATARINA
PROCURADORIA GERAL DO ESTADO
CONSULTORIA JURÍDICA**



Art. 1º O § 9º do art. 29 da Lei Complementar nº 465, de 03 de dezembro de 2009, passa a vigorar com a seguinte redação:

"Art. 29.....

§ 9º As decisões serão tomadas pela maioria dos votos, resolvendo-se favoravelmente ao contribuinte em casos de empate.

.....(NR)"

Art. 2º O art. 30 da Lei Complementar nº 465, de 2009, passa a vigorar com a seguinte redação:

"Art. 30.....

II – não for unânime.

§ 6º Aplicam-se ao Recurso Especial, as regras previstas para o Recurso Ordinário, especialmente a decisão favorável ao contribuinte em casos de empate, nos termos do § 9º do art. 29.

.....(NR)"

Art. 3º Os termos desta Lei, exercem efeito vinculante, independentes de regulamentação.

Art. 4º Esta Lei Complementar entra em vigor na data de sua publicação.

Eis a redação atual dos dispositivos que o projeto visa alterar:

Art. 29. Das decisões do Julgador de Processos Fiscais caberá recurso ao Tribunal Administrativo Tributário, com efeito suspensivo:

(...)

§ 9º As decisões serão tomadas pela maioria de votos, cabendo ao Presidente da Câmara, se necessário, o voto de desempate.

(...)

Art. 30. Da decisão de Câmara de Julgamento caberá Recurso Especial, com efeito suspensivo, à Câmara Especial de Recursos, no prazo de 15 (quinze) dias, contados da ciência do acórdão, quando a decisão recorrida:

(...)

II - resultar de voto de desempate do Presidente da Câmara.

(...)

§ 6º Aplicam-se ao Recurso Especial, no que couber, as regras previstas para o Recurso Ordinário.

A proposta exclui o voto de desempate, conhecido como voto de minerva pelo Presidente da Câmara julgadora, no âmbito do Tribunal Administrativo Tributário de Santa Catarina, prevendo que os recursos ordinário e especial serão resolvidos favoravelmente ao



**ESTADO DE SANTA CATARINA
PROCURADORIA GERAL DO ESTADO
CONSULTORIA JURÍDICA**



contribuinte em casos de empate.

Além disso, inclui uma nova hipótese de cabimento do recurso especial, quando a decisão não for unânime.

De acordo com a justificativa, o TAT deveria ser, não só na teoria, mas também na prática, um órgão paritário, e o projeto de lei guarda similaridade ao aprovado recentemente na esfera federal, nos termos da Lei nº 13.988, de 14 de abril de 2020, que assim prevê:

Art. 28. A Lei nº 10.522, de 19 de julho de 2002, passa a vigorar acrescida do seguinte art. 19-E

“Art. 19-E. Em caso de empate no julgamento do processo administrativo de determinação e exigência do crédito tributário, não se aplica o voto de qualidade a que se refere o § 9º do art. 25 do Decreto nº 70.235, de 6 de março de 1972, resolvendo-se favoravelmente ao contribuinte.”

O citado § 9º do art. 25 do Decreto nº 70.235/72, incluído pela Lei nº 11.941/2009, dispõe que "os cargos de Presidente das Turmas da Câmara Superior de Recursos Fiscais, das câmaras, das suas turmas e das turmas especiais serão ocupados por conselheiros representantes da Fazenda Nacional, que, em caso de empate, terão o voto de qualidade, e os cargos de Vice-Presidente, por representantes dos contribuintes".

É o relato.

O projeto de lei padece de inconstitucionalidade.

Cumpra registrar que o art. 28 da Lei nº 13.988/2020 é objeto da Ação Direta de Inconstitucionalidade nº 6499, promovida perante o Procurador-Geral da República perante o Supremo Tribunal Federal.1

Dentre os fundamentos expendidos na petição inicial da ADI 6499, está o vício de iniciativa parlamentar e a ofensa ao princípio da separação dos poderes:

A Constituição Federal reservou ao Presidente da República, na condição de

Contra tal alteração foram ajuizadas outras duas ADIs, de nº 6403, propostas pelo PSB, e nº 6415, pela Associação Nacional dos Auditores Fiscais da Receita Federal do Brasil.



**ESTADO DE SANTA CATARINA
PROCURADORIA GERAL DO ESTADO
CONSULTORIA JURÍDICA**



chefe do Poder Executivo federal, a disciplina da organização e funcionamento dos órgãos da administração pública. Nos termos dos arts. 61, § 1º, II, “e”, e 84, VI, tal prerrogativa é exercida tanto pela deflagração de processo legislativo ordinário quanto pela edição de decretos autônomos:

Art. 61. A iniciativa das leis complementares e ordinárias cabe a qualquer membro ou Comissão da Câmara dos Deputados, do Senado Federal ou do Congresso Nacional, ao Presidente da República, ao Supremo Tribunal Federal, aos Tribunais Superiores, ao Procurador-Geral da República e aos cidadãos, na forma e nos casos previstos nesta Constituição.

§ 1º São de iniciativa privativa do Presidente da República as leis que:

(...)

II – disponham sobre: (...) e) criação e extinção de Ministérios e órgãos da administração pública, observado o disposto no art. 84, VI.

(...)

Art. 84. Compete privativamente ao Presidente da República:

(...)

VI – dispor, mediante decreto, sobre:

a) organização e funcionamento da administração federal, quando não implicar aumento de despesa nem criação ou extinção de órgãos públicos; (...).

A jurisprudência do Supremo Tribunal Federal é no sentido de ser indispensável a iniciativa do chefe do Executivo, mediante projeto de lei ou decreto, para elaboração de normas que de alguma forma remodelem a estrutura organizacional ou o funcionamento de órgãos pertencentes à administração pública da respectiva unidade federativa (ADI 3.254/ES, Rel. Min. Ellen Gracie, DJ de 2.12.2005). É o que se colhe dos seguintes julgados:

(...)

O Conselho Administrativo de Recursos Fiscais (CARF) é órgão colegiado, integrante do Ministério da Fazenda, responsável pelo julgamento administrativo de segunda instância do contencioso administrativo fiscal na esfera federal.

As Seções e Câmara Superior do CARF são integradas por Turmas, compostas paritariamente por representantes dos contribuintes e da Fazenda Pública, reservada a representante desta última a função de Presidente, ao qual é conferido o voto de qualidade em caso de empates. Nesse sentido, dispõe o Decreto 70.235, de 6.3.1972, com redação da Lei 11.941, de 27.5.2009:

(...)

Ao dispor que “em caso de empate no julgamento do processo administrativo de determinação e exigência do crédito tributário, não se aplica o voto de qualidade (...), resolvendo-se favoravelmente ao contribuinte”, o art. 19-E incluído na Lei 10.522/2002 pela Lei 13.988/2020 interferiu indevidamente no desempenho de competências institucionais e na forma de atuação do CARF, órgão da administração pública federal. Por decorrer de emenda parlamentar, há usurpação da iniciativa conferida ao chefe do Executivo pelos



**ESTADO DE SANTA CATARINA
PROCURADORIA GERAL DO ESTADO
CONSULTORIA JURÍDICA**



arts. 61, § 1º, II, "e", e 84, VI, da CF.

Mutatis mutandis, o Tribunal Administrativo Tributário (TAT) é órgão colegiado, integrante da estrutura da Secretaria de Estado da Fazenda - SEF, responsável pelo julgamento administrativo em instância administrativa do contencioso administrativo fiscal na esfera do Estado de Santa Catarina, conforme disposto na LCE nº 465/2009. O TAT é colegiado de composição paritária, constituído por 3 (três) Câmaras de Julgamento. De acordo com o art. 11 desta Lei, o Presidente e o Vice-Presidente do Tribunal Administrativo Tributário serão pessoas equidistantes da Fazenda Pública e dos contribuintes, bacharéis em Direito, de reconhecido saber jurídico tributário, livremente escolhidas e nomeadas pelo Chefe do Poder Executivo.

Em simetria com a Magna Carta de 1988, a Constituição Estadual de 1989 reservou ao Governador do Estado, na condição de chefe do Poder Executivo estadual, a iniciativa do processo legislativo concernente à disciplina da organização e funcionamento dos órgãos da administração pública estadual, ex vi do seu art. 50, § 2º, VI.

Destarte, o projeto de lei em comento contém vício de iniciativa, violando, ainda, o princípio constitucional da independência dos Poderes, insculpido no art. 2º da CRFB e no art. 32 da CESC.

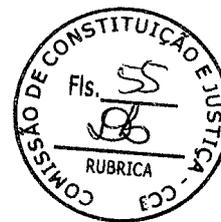
Ademais, retira-se da ADI 6403, ajuizada em face da mesma alteração legislativa que aboliu o voto de minerva, importante aspecto quanto à prevalência do interesse público e o princípio da inafastabilidade do Poder Judiciário:

(...) ao extinguir o voto de qualidade pelo representante da Fazenda Nacional, reforçou exorbitantemente a força privada sobre o órgão público, de modo que a este, apesar de integrar a administração fazendária nacional e ser regido pelas prerrogativas de direito público, em caso de empate não terá a prevalência do entendimento do representante fazendário.

Por conseguinte, a força representativa privada é incontestavelmente reforçada, mitigando-se a dimensão pública do CARF. A respeito da prerrogativa de ser da Administração a decisão final, Júlio César Gomes explicita: "a inversão dessa prerrogativa em favor dos contribuintes



**ESTADO DE SANTA CATARINA
PROCURADORIA GERAL DO ESTADO
CONSULTORIA JURÍDICA**



caracterizaria uma verdadeira “aberração jurídica”, um modelo teratológico para o direito constitucional administrativo” (Disponível em: <https://www.conjur.com.br/2017-jul-19/julio-alves-paridade-votoqualidade-sao-indissociaveis-carf>. Acessado em 23 de abril de 2020).

(...)

O desequilíbrio em desfavor da Fazenda Nacional resta melhor evidenciado ao se observar que, diante de resultado em benefício do Fisco por meio do voto de qualidade, é facultado ao contribuinte, por força da inafastabilidade do Poder Judiciário em face de lesão ou ameaça de direito (artigo 5º, inciso XXXV, da CFRB/88), formalizar, perante a justiça, pretensão com o fim de anular o ato prolatado pelo Conselho, potestade esta inviável à Fazenda Pública.

(...)

Tais ponderações demonstram ainda o completo descompasso do artigo 19-E com o princípio da proporcionalidade no devido processo legal substantivo (artigo 5º, inciso LIV, da CFRB/88), diversas vezes reconhecido por este Supremo Tribunal Federal, dado que a nova norma fere os critérios de necessidade, adequação e proporcionalidade em sentido estrito. (...)

É relevante trazer à baila, também, a motivação agregada na exordial da ADI 6415, que também pede a inconstitucionalidade da supressão do voto de desempate, adicionando o fundamento da violação à presunção de legitimidade dos atos administrativos, decorrente do princípio da legalidade, inscrito no art. 37, caput, da CRFB:

3.2 Inconstitucionalidades materiais

3.2.1 Violação à presunção de legitimidade do ato administrativo como corolário do Princípio da Legalidade a que se sujeita a Administração Pública. Art. 37, caput, da Constituição Federal. O Conselho Administrativo de Recursos Fiscais como Tribunal Administrativo sem função jurisdicional.

(...)

A decisão de primeira instância julga a impugnação ao auto de infração lavrado pela autoridade fiscal e sua competência fica a cargo das Delegacias da Receita Federal de Julgamento, órgãos de deliberação interna e de natureza colegiada da Secretaria da Receita Federal, na forma do art. 25, inciso I, do Decreto nº 70.235/72. Dessa forma, a apresentação de impugnação ao auto de infração instaura a fase litigiosa do processo administrativo fiscal (art. 14 do Decreto nº 70.235/72), cujo encerramento será dado por decisão final do CARF, em segunda instância e instância especial, caso haja interposição de recurso.

Contudo, não se pode perder de vista que a atividade exercida pelos órgãos



**ESTADO DE SANTA CATARINA
PROCURADORIA GERAL DO ESTADO
CONSULTORIA JURÍDICA**



juizadores em âmbito administrativo, embora resulte na prolação de uma decisão, não se confunde com a atividade judicante. Continua a Administração, enquanto tal, produzindo atos administrativos como resultado do desempenho de suas atividades, sejam elas quais forem.

E, isto, porque no ordenamento jurídico brasileiro vigora o princípio da jurisdição una, cabendo aos órgãos do Poder Judiciário o monopólio da função jurisdicional, desde a edição da primeira Constituição da República. Daí decorre, como imperativo lógico, o princípio da inafastabilidade de jurisdição, consagrado atualmente no inciso XXXV, do art. 5º, da Constituição de 1988.

(...)

Assim, quando se diz que o CARF é um “Tribunal Administrativo”, deve-se levar em conta a sua atuação como revisor de atos administrativos, no exercício do poder de autotutela de que dispõe o Estado, e não a expressão em seu sentido técnico-científico, valendo o mesmo para a expressão “contencioso administrativo”, porquanto, apesar de referido como “Tribunal”, o CARF não constitui órgão jurisdicional.

Essa reflexão é imprescindível para compreensão da questão que ora se coloca à apreciação do STF sob o prisma material, pois, sendo os julgamentos administrativos processos de revisão de atos administrativos, está-se no âmbito de aplicação da teoria dos atos administrativos.

A Administração tributária pratica tanto atos administrativos primários, quanto atos administrativos secundários. Os primeiros referem-se ao lançamento em si, em que a autoridade fiscal aplicando a lei à hipótese concreta, declara o surgimento da obrigação tributária; enquanto os últimos referem-se à apreciação da legalidade dos atos jurídicos primários praticados pelos órgãos de lançamento, em razão de impugnação administrativa. Ambos, porém, são regidos pela teoria dos atos administrativos e gozam de todos os atributos dos atos praticados pela Administração Pública, dentre eles, o da presunção de legitimidade.

(...)

Observe-se que isso não significa que a Administração, como parte no processo administrativo, possa ser parcial. Mas, ao contrário, é justamente por limitar a sua atuação ao campo das atividades estritamente permitidas por lei, sobretudo, no campo da tributação, que a Administração deve sempre buscar a realização dos objetivos legais, agindo com imparcialidade. Imparcialidade no sentido de “desinteresse” que, por força de lei, a Administração fiscal, como sujeito do procedimento, tem de revelar quanto ao interesse formal do Estado.

(...)

Assim, a atuação do órgão fiscal na cobrança dos tributos a seu encargo não envolve qualquer interesse próprio das autoridades fiscais, nem é o exercício de um direito subjetivo do órgão fiscal, que também não é parte credora de uma relação jurídica. A função administrativa tributária que deve ser exercida



**ESTADO DE SANTA CATARINA
PROCURADORIA GERAL DO ESTADO
CONSULTORIA JURÍDICA**



pela autoridade fiscal exige a obediência ao princípio da legalidade objetiva, em que o tributo será tornado líquido e certo nos exatos termos da lei. É, portanto, do Princípio da Legalidade a que se sujeitam os atos praticados pela Administração que se extrai a sua presunção de legitimidade e a própria imparcialidade da autoridade administrativa (art. 37, caput, da Constituição Federal).

(...)

Dentro dessa mesma lógica, a Fazenda Nacional tem evidente dificuldade de questionar judicialmente as decisões finais proferidas pelo CARF, posto faltarlhe na hipótese o indispensável interesse de agir, já que ninguém pode ir a Juízo contra ato próprio.

Por isso, as decisões finais deste órgão fazem, assim, coisa julgada para a Administração. Não se trata, com isso, de simplesmente pretender transpor o instituto da coisa julgada do processo judicial para o âmbito administrativo, eis que tal fato implicaria em ignorar a já mencionada unidade de jurisdição, como reflexo do princípio da inafastabilidade da apreciação judicial. Trata-se, em verdade, de afirmar a autoridade das decisões finais proferidas pela Administração Pública, sob o crivo do contraditório e da ampla defesa, como corolários do devido processo legal.

(...)

Veja-se, portanto, que a estrutura do processo administrativo fiscal possui uma lógica compatível com a presunção de legitimidade dos atos administrativos e, via de consequência, com o Princípio da Legalidade que rege a atividade da Administração Pública (art. 37, caput, da Constituição Federal), não permitindo que esta última possa ir ao Judiciário para manifestar mera inconformidade com as decisões finais de seus órgãos julgadores, integrantes de sua estrutura hierárquica. (...)

Estes são os fundamentos que legitimam o voto de qualidade no órgão paritário, cuja supressão contraria o princípio do devido processo legal substantivo (art. 5º, LIV, CRFB), da inafastabilidade de acesso ao Poder Judiciário (art. 5º, XXXV, CRFB) e da presunção de legitimidade corolária da legalidade dos atos administrativos (art. 37, caput, CRFB).

Ante o exposto, o parecer é pela inconstitucionalidade formal ante a existência de vício formal de iniciativa no Projeto de Lei em análise, por interferência na organização e funcionamento dos órgão da Administração Pública, invadindo atribuição privativa do Chefe do Poder Executivo (art. 61, § 1º, II, "e" da CRFB e art. 50, § 2º, VI, da Constituição Estadual) e por ofensa ao princípio constitucional da independência dos Poderes (art. 2º da CFRB e art. 32 da CESC), e, ainda, pela inconstitucionalidade material diante da contrariedade aos princípios



**ESTADO DE SANTA CATARINA
PROCURADORIA GERAL DO ESTADO
CONSULTORIA JURÍDICA**



do devido processo legal substantivo (art. 5º, LIV, CRFB), da inafastabilidade de acesso ao Poder Judiciário (art. 5º, XXXV, CRFB) e da presunção de legitimidade corolária da legalidade dos atos administrativos (art. 37, caput, CRFB), razões pelas quais se sugere o arquivamento do projeto.

Esta é a manifestação que se submete à consideração superior.

EVANDRO RÉGIS ECKEL
Procurador do Estado



ESTADO DE SANTA CATARINA
 PROCURADORIA-GERAL DO ESTADO
 CONSULTORIA JURÍDICA



SCC 9342/2020

Assunto: Diligência ao Projeto de Lei Complementar n. 0008.4/2020, de iniciativa parlamentar.

Origem: ALESC.

Interessado: Casa Civil.

DESPACHO

Manifesto concordância com o parecer exarado pelo Procurador do Estado, Dr. Evandro Regis Eckel, no processo em epígrafe, pelos próprios fundamentos, cuja ementa está assim lançada:

EMENTA: Pedido de Diligência. Projeto de Lei Complementar de iniciativa parlamentar que "altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que 'cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências', para que as deliberações empatadas sejam decididas a favor do contribuinte". Configuração de vício de iniciativa. Art. 61, § 1º, II, "e" da CRFB e art. 50, § 2º, VI da CESC. Propositura das ADIs 6499, 6403 e 6415 em face do art. 28 da Lei nº 13.988/2020, que suprimiu o voto de qualidade no âmbito do CARF. Violação do princípio da independência dos Poderes. Art. 2º da CRFB. Art. 32 da CESC. Inconstitucionalidade formal e material. Sugestão de Arquivamento.

Acrescento aos bem lançados fundamentos que a proposta legislativa também encontra impedimento no Tema 917/STF1 que, pela interpretação lógica decorrente, a contrario sensu, atribui vício de constitucionalidade quando a iniciativa parlamentar interfere na estrutura ou da atribuição dos órgãos do Poder Executivo.

¹ STF - Tema: 917 - Competência para iniciativa de lei municipal que preveja a obrigatoriedade de instalação de câmeras de segurança em escolas públicas municipais e cercanias.

Tese: Não usurpa competência privativa do Chefe do Poder Executivo lei que, embora crie despesa para a Administração, não trata da sua estrutura ou da atribuição de seus órgãos nem do regime jurídico de servidores públicos (art. 61, § 1º, II, "a", "c" e "e", da Constituição Federal).



**ESTADO DE SANTA CATARINA
 PROCURADORIA-GERAL DO ESTADO
 CONSULTORIA JURÍDICA**



Assim, submeto à elevada apreciação.

Florianópolis, 2 de julho de 2020.

MARCELO MENDES
 Procurador-Chefe da Consultoria Jurídica



**ESTADO DE SANTA CATARINA
 PROCURADORIA-GERAL DO ESTADO
 GABINETE DO PROCURADOR-GERAL DO ESTADO**



SCC 9342/2020

Assunto: Consulta sobre o pedido de diligência ao Projeto de Lei Complementar nº 0008.4/2020 de iniciativa parlamentar que "altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que 'cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências', para que as deliberações empatadas sejam decididas a favor do contribuinte". Configuração de vício de iniciativa. Art. 61, § 1º, II, "e" da CRFB e art. 50, § 2º, VI da CESC. Propositura das ADIs 6499, 6403 e 6415 em face do art. 28 da Lei nº 13.988/2020, que suprimiu o voto de qualidade no âmbito do CARF. Violação do princípio da independência dos Poderes. Art. 2º da CRFB. Art. 32 da CESC. Inconstitucionalidade formal e material. Sugestão de Arquivamento.

Origem: Casa Civil (CC).

De acordo com o **Parecer nº 319/20-PGE** da lavra do Procurador do Estado Dr. Evandro Régis Eckel, com os fundamentos aditados pelo Dr. Marcelo Mendes, Procurador-Chefe da Consultoria Jurídica.

SÉRGIO LAGUNA PEREIRA
Procurador-Geral Adjunto para Assuntos Jurídicos

DESPACHO

01. Acolho o **Parecer nº 319/20-PGE** com os fundamentos aditados pelo Dr. Marcelo Mendes, Procurador-Chefe da Consultoria Jurídica, referendado pelo Dr. Sérgio Laguna Pereira, Procurador-Geral Adjunto para Assuntos Jurídicos.

02. Encaminhem-se os autos à Casa Civil (CC).

Florianópolis, 02 de julho de 2020.

ALISSON DE BOM DE SOUZA
Procurador-Geral do Estado



DEVOLUÇÃO

Após respondida a diligência, usando os atributos do Regimento Interno em seu artigo 142, devolve-se o presente Processo Legislativo PLC/0008.4/2020 para o Senhor Deputado Luiz Fernando Vampiro, para exarar relatório conforme prazo regimental.

Sala da Comissão, em 24 de julho de 2020

Jessica Camargo Geraldo

Lyvia Mendes Corrêa

Chefe de Secretaria

Jessica Camargo Geraldo
Chefe de Secretaria de
Comissão Permanente



PARECER AO PROJETO DE LEI COMPLEMENTAR nº 0008.4/2020

Altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que “Cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências”, para que as deliberações empatadas, sejam decididas a favor do contribuinte.

Autor: Deputado Milton Hobus

Relator: Deputado Moacir Sopesa

I – RELATÓRIO

Com amparo regimental, fui designado às fls.63, pelo princípio da redistribuição, para relatar o Projeto de Lei Complementar em tela, que pretende alterar o parágrafo 9º do art.29, o art.30, inciso II, parágrafo 6º, todos dispositivos da Lei Complementar nº 465, de 03 de dezembro de 2009, que criou o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina (TAT/SC).

A matéria foi lida no expediente da 20ª Sessão do dia 28/04/2020, e à época nesta Comissão de Constituição e Justiça, o Deputado Relator emitiu voto às fls.06/08, pela necessidade de diligência ao próprio Presidente do Tribunal Administrativo Tributário de Santa Catarina para apresentar manifestação, o que restou aprovado por unanimidade consoante folha de votação (fls.09).

Que aportou aos autos às fls.14/41, as manifestações do Tribunal Administrativo Tributário (TAT/SC) com os anexos e as respostas acerca dos questionamentos formulados pelo Deputado relator à época. No mesmo norte, às fls.42/44 encontra-se o parecer Diretoria de Administração Tributária (DIAT) por meio de sua Gerência de Tributação, que por sua vez **recomenda a suspensão da matéria em pauta** até o aparecimento de visão mais amadurecida ou decisão mais pacificada sobre a controvérsia. Às fls.45/49, a Secretaria de Estado da Fazenda (SEF/SC) por intermédio de sua Consultoria Jurídica, entendendo que a demanda



em exame fere as normas federais do Código Tributário Nacional (CTN), **manifesta-se de forma contrária à matéria**, sendo corroborada pelo senhor Secretário de Estado.

Na mesma linha, a Procuradoria Geral do Estado de Santa Catarina (PGE/SC), por sua consultoria jurídica às fls.50/61, junta parecer asseverando a inconstitucionalidade da matéria em análise, **sugerindo ao final o arquivamento do feito**, sendo acompanhada no parecer pelo Procurador-Chefe da Consultoria Jurídica e pelo Procurador-Geral do Estado (fls.60/61).

Que, seguindo a tramitação, após as diligências juntadas, o Projeto de Lei Complementar retornou ao relator original à época, o Deputado Luiz Fernando Vampiro, que hoje ocupa o cargo de Secretário de Estado da Educação, motivo pelo qual, restou a demanda redistribuída consoante fls.63. Em apertada síntese, este é relatório.

II – VOTO

Cabe a Comissão de Constituição e Justiça, inicialmente, o exame da admissibilidade das matérias e dos assuntos atinentes aos aspectos constitucionais, legais, jurídicos, regimentais e da técnica legislativa, conforme previsão do art. 72, inciso I, art. 144 inciso I e art. 210, inciso II, todos do Regimento Interno desta Casa.

Que a matéria em resumo, visa abolir o voto de desempate (voto de minerva) às demandas levadas ao julgamento no âmbito do Tribunal Administrativo Tributário de Santa Catarina (TAT/SC), nos moldes do que fora aprovado recentemente a nível federal, através da Lei nº 13.988, de 14 de abril de 2020.

Argumenta, segundo ainda o autor, que os Presidentes das turmas recursais, responsáveis pelo voto de desempate, são indicados pelo próprio Fisco,



deturpando assim, o princípio da paridade das votações, em negligencia aos civis contribuintes e em prol, favoráveis na sua ampla maioria, ao Estado.

Que as manifestações juntadas da Secretaria de Estado da Fazenda (SEF) informam inicialmente que a Lei Federal supracitada recentemente aprovada no Congresso Nacional, geraram 2 (duas) ações diretas de inconstitucionalidade tramitando junto ao STF (ADI nºs 6.399 e 6.403) ora pendentes de julgamento, além do que a iniciativa em comento, não observa a peculiaridade da característica do contencioso administrativo tributário em Santa Catarina, diferente do contencioso da União, cita por exemplo, que aqui no Estado a presidência das turmas do CARF, deve ser ocupada por pessoas equidistante da Fazenda Pública e dos contribuintes para assegurar a neutralidade de quem desempata votações (art.11 da LC nº 465/2009) e na União, a presidência das turmas do Conselho Administrativo de Recursos Fiscais (CARF) cabe sempre a um representante da Fazenda.

A Procuradoria Geral do Estado assevera que, o voto de desempate dos presidentes das câmaras administrativas recursais é discricionário, assim, permitindo votação de acordo com suas convicções. Acentua que o Projeto de Lei Complementar em exame, fere as normas elencadas pelo CTN reservadas a sua própria iniciativa federal. Ao fim e em suma, demonstra que o PLC padece de inconstitucionalidade, pelo vício formal de iniciativa (interferência na organização e funcionamento dos órgãos da Administração Pública, violação da independência dos poderes e invasão de competência privativa do chefe do poder executivo), pedindo ao final o arquivamento do feito.

Por fim, considerando a controvérsia estabelecida, e que a matéria encartada no Projeto de Lei Complementar ainda não está madura para emissão de voto, considerando as manifestações acima já colacionadas, e por último, necessitando ainda de melhor instrução do feito, diante do exposto, e da análise



cabível no âmbito desta Comissão de Constituição e Justiça, apresento requerimento pela necessidade de **DILIGÊNCIA** do Projeto de Lei Complementar nº 0008.4/2020, ao Conselho das Federações Empresariais de Santa Catarina (COFEM/SC), para que venha se manifestar sobre o Projeto de Lei Complementar em comento.

Sala das Comissões, em

Deputado Moacir Sopelsa
Relator



FOLHA DE VOTAÇÃO VIRTUAL

A COMISSÃO DE CONSTITUIÇÃO E JUSTIÇA, nos termos dos artigos 146, 149 e 150 do Regimento Interno,

- aprovou unanimidade com emenda(s) aditiva(s) substitutiva global
 rejeitou maioria sem emenda(s) supressiva(s) modificativa(s)

RELATÓRIO do Senhor(a) Deputado(a) , referente ao

Processo , constante da(s) folha(s) número(s) .

OBS.:

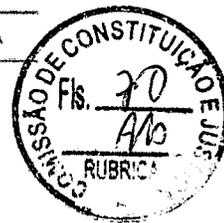
Parlamentar	Abstenção	Favorável	Contrário
Dep. Milton Hobus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Coronel Mocellin	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Fabiano da Luz	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. João Amin	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. José Milton Scheffer	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Maurício Eskudlark	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Moacir Sopelsa	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Paulinha	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Valdir Cobalchini	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Despacho: dê-se o prosseguimento regimental.

Reunião virtual ocorrida em

Evandro Carlos dos Santos
Coordenador das Comissões
Matrícula 3748

Coordenadoria das Comissões



Coordenadoria de Expediente
Ofício nº 0292/2021

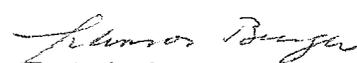
Florianópolis, 26 de maio de 2021

Excelentíssimo Senhor
DEPUTADO MILTON HOBUS
Nesta Casa

Senhor Deputado,

Encaminho a Vossa Excelência cópia do parecer exarado pela Comissão de Constituição e Justiça deste Poder, ao Projeto de Lei Complementar nº 0008.4/2020, que "Altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que 'Cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências', para que as deliberações empatadas, sejam decididas a favor do contribuinte", para seu conhecimento.

Respeitosamente,

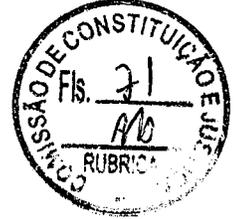

Marlise Furtado Arruda Ramos Burger
Coordenadora de Expediente

*Recebido
24/5/2021
Marlise*



Ofício **GPS/DL/ 0440/2021**

Florianópolis, 26 de maio de 2021



Ilustríssimo Senhor

MARIO CEZAR DE AGUIAR

Presidente do Conselho das Federações Empresariais de SC (COFEM/SC)

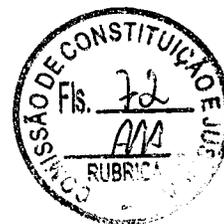
Nesta

Senhor Presidente,

Encaminho a Vossa Senhoria cópia do parecer exarado pela Comissão de Constituição e Justiça deste Poder, ao Projeto de Lei Complementar nº 0008.4/2020, que “Altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que ‘Cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências’, para que as deliberações empatadas, sejam decididas a favor do contribuinte”, a fim de obter manifestação sobre a matéria legislativa em exame.

Atenciosamente,


Deputado **RICARDO ALBA**
Primeiro Secretário



DEVOLUÇÃO

Após fim de diligência por decurso de prazo, usando os atributos do Regimento Interno em seu artigo 142, devolve-se o presente Processo Legislativo PLC/0008.4/2020 para o Senhor Deputado Moacir Sopelsa, para exarar relatório conforme prazo regimental.

Sala da Comissão, em 28 de julho de 2021


Alexandre Luiz Soares
Chefe de Secretaria



**Conselho
das Federações
Empresariais de
Santa Catarina**

Rlx - 229

Rodovia Admar Gonzaga, 2765 - 3º andar
CEP 88034-001 - Florianópolis - SC
Fone: (48) 3231-4135
E-mail: cofem@fiesc.com.br

CE COFEM Nº 013/2021

Florianópolis, 16 de julho de 2021.

Excelentíssimo Senhor

RICARDO ALBA

Deputado Estadual

1º Secretário da Mesa Diretora

Assembleia Legislativa do Estado de Santa Catarina - ALESC
Florianópolis, SC

Ao Expediente da Mesa
Em 27/07/2021
Deputado Ricardo Alba
1º Secretário



Senhor Secretário,

Cumprimentando-o, em resposta ao Ofício GPS/DL/0440/2021, encaminhado por Vossa Excelência, manifestamos o posicionamento do Conselho das Federações Empresariais de Santa Catarina (COFEM) ao Projeto de Lei Complementar 8.4/2020, que altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências, para que as deliberações empatadas sejam decididas em favor do contribuinte.

O Tribunal Administrativo Tributário deveria ser, não só na teoria, mas também na prática, um órgão paritário, ou seja, formado por servidores da Secretaria de Estado da Fazenda e por representantes de entidade civil organizada em igualdade numérica de representação.

Ocorre que os Presidentes das Turmas, responsáveis pelo voto de minerva, são todos indicados pelo próprio Fisco, o que deturpa por completo e anula a paridade nas votações.

A jurisprudência dos Tribunais Tributários do País revela uma quebra de princípios da Administração Pública, justamente em razão do voto de minerva, funcionando, assim, como um tribunal de exceção permanente e com viés arrecadatário.

Institutos de pesquisa, como FGV e IBET, apontam que, entre os anos de 2000 e 2015, cerca de 75% dos julgamentos do Conselho Administrativo de Recursos Fiscais (CARF) foram favoráveis ao Fisco, e 100% dos votos de minerva desempatarem os julgamentos em desfavor do contribuinte, inclusive alterando a jurisprudência da Câmara Superior de

FAESC - Federação de Agricultura e Pecuária do Estado de Santa Catarina

FACISC - Federação das Associações Empresariais de Santa Catarina

FAMPESC - Federação das Associações de Micro e Pequenas Empresas e Empreendedores Individuais do Estado de Santa Catarina

FCDL/SC - Federação das Câmaras de Dirigentes Lojistas de Santa Catarina

FECOMERCIO - Federação do Comércio de Bens, Serviços e Turismo do Estado de Santa Catarina

FIESC - Federação das Indústrias do Estado de Santa Catarina

FETRANDESC - Federação das Empresas de Transportes de Carga e Logística no Estado de Santa Catarina

SEBRAE - Serviço Brasileiro de Apoio às Micro e Pequenas Empresas de Santa Catarina

Lido no Expediente
070ª Sessão de 28/07/21
Anexar a(o) PLC 008/20
Diligência
Secretário



**Conselho
das Federações
Empresariais de
Santa Catarina**



Rodovia Admar Gonzaga, 2765 – 3º andar
CEP 88034-001 – Florianópolis – SC
Fone: (48) 3231-4135
E-mail: cofem@fiesc.com.br

Recursos Fiscais ou contrariando posicionamento majoritário das Turmas Ordinárias. Logo, há algo incompatível com os princípios da proporcionalidade, impessoalidade e legalidade, todos regentes da Administração Pública.

O que se espera é a mudança nesse parâmetro. A Corte Tributária não pode funcionar como um tribunal de exceção permanente, com a incumbência de, sempre em caso de empate, produzir julgamentos com mera capa de legalidade, francamente previsíveis em favor do Fisco.

Os processos administrativos no Tribunal Administrativo Tributário (TAT/SC) são julgados, sistematicamente, na sua ampla maioria, em favor do Estado, desrespeitando importantes precedentes favoráveis aos contribuintes.

A Lei Federal nº 13.988, de 14 de abril, de 2020, aprovada por unanimidade no Congresso Nacional, garantiu uma importante mudança na relação entre o contribuinte devedor e a Administração Tributária, abolindo o voto de qualidade do representado pelo fisco, solução essa que antes era adotada aos julgamentos onde havia empate.

A nova norma, que se mantém em vigor desde então, revela ser um dos maiores instrumentos de justiça tributária já introduzidos no sistema jurídico brasileiro. As legislações fiscais atuais decorrem de extensas regulamentações, inúmeras vezes alteradas, bastante complexas e impregnadas de imprecisões técnicas, lacunas e ambiguidades.

O custo disso para a sociedade – Estado e contribuinte – é imenso. Excesso de litigiosidade, multas elevadas, custos com garantia, aumento do aparato estatal (número de procuradores, conselheiros, agentes fiscais), enorme insegurança aos investidores e empresas, aumento nos custos das empresas (pessoal, infraestrutura, advogados), sucumbência, entre outros.

O PLC 8.4/2020 é, portanto, um instrumento de solução, da forma mais adequada, de litígios tributários, garantindo a redução de custos e o correto tratamento aos contribuintes, tanto aqueles que já não possuem capacidade de pagamento, quanto aqueles que foram autuados, não raro, pela complexidade da legislação que permitia interpretação razoável em sentido contrário àquele reputado como adequado pelo fisco.

Dessa forma, o COFEM apoia o Projeto de Lei Complementar 8.4/2020, por adequar dispositivos da legislação estadual à Lei Federal nº 13.988/2020, reiterando o objetivo de mediar soluções através da negociação entre as partes e, com isso, promover a eficiência, reduzindo litígios, custos e fomentando a celeridade processual.

FAESC - Federação de Agricultura e Pecuária do Estado de Santa Catarina

FACISC - Federação das Associações Empresariais de Santa Catarina

FAMPESC - Federação das Associações de Micro e Pequenas Empresas e Empreendedor Individual do Estado de SC

FCDL/SC - Federação das Câmaras de Dirigentes Lojistas de Santa Catarina

FECOMERCIO - Federação do Comércio de Bens, Serviços e Turismo do Estado de Santa Catarina

FIESC - Federação das Indústrias do Estado de Santa Catarina

FETRANCESC - Federação das Empresas de Transportes de Carga e Logística no Estado de Santa Catarina

SEBRAE - Serviço Brasileiro de Apoio às Micro e Pequenas Empresas de Santa Catarina



**Conselho
das Federações
Empresariais de
Santa Catarina**

Rodovia Admar Gonzaga, 2765 – 3º andar
CEP 88034-001 – Florianópolis – SC
Fone: (48) 3231-4135
E-mail: cofem@fiesc.com.br

Permanecendo à disposição, para tratar do assunto, manifestamos nossas considerações.

Atenciosamente,



MARIO CEZAR DE AGUIAR
Presidente da FIESC

EMILIO ROSSMARK SCHRAMM
Vice-Presidente FECOMERCIO

JOSÉ ZEFERINO PEDROZO
Presidente da FAESC

ARI RABAIOLLI
Presidente da FETRANCESC

IVAN ROBERTO TAUFFER
Presidente da FCDL/SC

SÉRGIO RODRIGUES ALVES
Presidente da FACISC

ROSICLER DEDEKIND
Presidente da FAMPESC

CARLOS HENRIQUE RAMOS FONSECA
Diretor Superintendente SEBRAE-SC

FAESC - Federação de Agricultura e Pecuária do Estado de Santa Catarina
FACISC - Federação das Associações Empresariais de Santa Catarina
FAMPESC - Federação das Associações de Micro e Pequenas Empresas e Empreendedor Individual do Estado de SC
FCDL/SC - Federação das Câmaras de Dirigentes Lojistas de Santa Catarina
FECOMERCIO - Federação do Comércio de Bens, Serviços e Turismo do Estado de Santa Catarina
FIESC - Federação das Indústrias do Estado de Santa Catarina
FETRANCESC - Federação das Empresas de Transportes de Carga e Logística no Estado de Santa Catarina
SEBRAE - Serviço Brasileiro de Apoio às Micro e Pequenas Empresas de Santa Catarina



PARECER AO PROJETO DE LEI COMPLEMENTAR nº 0008.4/2020

Altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que “Cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências”, para que as deliberações empatadas, sejam decididas a favor do contribuinte.

Autor: Deputado Milton Hobus

Relator: Deputado Moacir Sopesa

I – RELATÓRIO

Com amparo regimental, fui designado às fls.63, pelo princípio da redistribuição, para relatar o Projeto de Lei Complementar em tela, que pretende alterar o parágrafo 9^a do art.29, o art.30, inciso II, parágrafo 6^o, todos dispositivos da Lei Complementar nº 465, de 03 de dezembro de 2009, que criou o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina (TAT/SC).

A matéria foi lida no expediente da 20^a Sessão do dia 28/04/2020, e à época nesta Comissão de Constituição e Justiça, o Deputado Relator emitiu voto às fls.06/08, pela necessidade de diligência ao próprio Presidente do Tribunal Administrativo Tributário de Santa Catarina para apresentar manifestação, o que restou aprovado por unanimidade consoante folha de votação (fls.09).

Que aportou aos autos às fls.14/41, as manifestações do Tribunal Administrativo Tributário (TAT/SC) com os anexos e as respostas acerca dos questionamentos formulados pelo Deputado relator à época. No mesmo norte, às fls.42/44 encontra-se o parecer Diretoria de Administração Tributária (DIAT) por meio de sua Gerência de Tributação, que por sua vez **recomenda a suspensão da matéria em pauta** até o aparecimento de visão mais amadurecida ou decisão mais pacificada sobre a controvérsia. Às fls.45/49, a Secretaria de Estado da Fazenda (SEF/SC) por intermédio de sua Consultoria Jurídica, entendendo que a demanda



em exame fere as normas federais do Código Tributário Nacional (CTN), **manifesta-se de forma contrária à matéria**, sendo corroborada pelo senhor Secretário de Estado.

Na mesma linha, a Procuradoria Geral do Estado de Santa Catarina (PGE/SC), por sua consultoria jurídica às fls.50/61, junta parecer asseverando a inconstitucionalidade da matéria em análise por vício de origem (invasão de competência privativa do chefe do executivo), **sugerindo ao final o arquivamento do feito**, sendo acompanhada no parecer pelo Procurador-Chefe da Consultoria Jurídica e pelo Procurador-Geral do Estado (fls.60/61).

Que, seguindo a tramitação, após as diligências juntadas, o Projeto de Lei Complementar retornou ao relator original à época, o Deputado Luiz Fernando Vampiro, que hoje ocupa o cargo de Secretário de Estado da Educação, motivo pelo qual, restou a demanda redistribuída consoante fls.63.

Instado para manifestação como novo relator, às fls.64/67 votei por novo requerimento de diligência externa, deste feita ao Conselho das Federações Empresariais do Estado de Santa Catarina (COFEM), juízo este aprovado pela unanimidade dos pares, consoante folha de votação (fls.68). Que nota-se às fls.73/75, resposta da Entidade ao chamamento do Poder Legislativo, denotando **manifestação favorável ao Projeto de Lei Complementar** em apreço, por traduzir instrumento de solução mais adequada com correto tratamento aos contribuintes, adequando-se dispositivos legais da legislação estadual à luz do emanado na Lei nº 13.988/2020 ora vigente. Em apertada síntese, este é relatório.

II – VOTO

Cabe a Comissão de Constituição e Justiça, inicialmente, o exame da admissibilidade das matérias e dos assuntos atinentes aos aspectos constitucionais, legais, jurídicos, regimentais e da técnica legislativa, conforme



previsão do art. 72, inciso I, art. 144 inciso I e art. 210, inciso II, todos do Regimento Interno desta Casa.

Que a matéria em resumo, visa abolir o voto de desempate (voto de minerva) às demandas levadas ao julgamento no âmbito do Tribunal Administrativo Tributário de Santa Catarina (TAT/SC), nos moldes do que fora aprovado recentemente a nível federal, através da Lei nº 13.988, de 14 de abril de 2020. Argumenta, segundo ainda o autor, que os Presidentes das turmas recursais, responsáveis pelo voto de desempate, são indicados pelo próprio Fisco, deturpando assim, o princípio da paridade das votações, em negligencia aos civis contribuintes e em prol, favoráveis na sua ampla maioria, ao Estado.

O chamado "voto de qualidade" é empregado como critério de desempate nas decisões que ocorrem nos colegiados paritários das turmas de julgamento do Conselho Administrativo de Recursos Fiscais (CARF), e tem notória e inevitável repercussão sobre o contencioso administrativo dos entes federados.

Dentro do contexto do processo administrativo-fiscal, o chamado "voto de qualidade" não é mais do que o equivalente a outras técnicas de decisão quando não se obtém maioria, diante de empates, como se verifica no próprio Supremo Tribunal Federal (art.13, inciso IX, do Regimento Interno do STF).

Antes de tudo, importa esclarecer que desde a vigência do Decreto nº 24.036, de 26/3/1934 (portanto, há quase 80 anos), que criou os conselhos de contribuintes, existe o regime do "voto de qualidade" atribuído ao presidente para decidir nos casos de empates (vide art. 172 à 175). Temos que o voto de qualidade no CARF é uma decorrência da sua condição de órgão de julgamento fundado na paridade. Esse aspecto não se pode perder de vista. Conforme o Decreto nº 70.235/72, no seu artigo 25, II, o CARF é um "*órgão colegiado, paritário, integrante*



da estrutura do Ministério da Fazenda, com atribuição de julgar recursos de ofício e voluntários de decisão de primeira instância, bem como recursos de natureza especial".

Após e considerando inclusive a doutrina reinante acima brevemente ilustrada sobre a essência do CARF e sua composição, tem-se que as manifestações da Secretaria de Estado da Fazenda (SEF) informam inicialmente que a Lei Federal nº 13.988, de 2020, recentemente aprovada, geraram 2 ações diretas de inconstitucionalidade tramitando junto ao STF (ADI nºs 6.399 e 6.403) ora pendentes de julgamento, além do que a iniciativa em comento, não observa a peculiaridade da característica do contencioso administrativo tributário em Santa Catarina, diferente do contencioso da União, cita por exemplo, que aqui no Estado a presidência das turmas do CARF, deve ser ocupada por pessoas equidistante da Fazenda Pública e dos contribuintes para assegurar a neutralidade de quem desempata votações (art.11 da LC nº 465/2009) e na União, a presidência das turmas do Conselho Administrativo de Recursos Fiscais (CARF) cabe sempre a um representante da Fazenda.

A Procuradoria Geral do Estado assevera que, o voto de desempate dos presidentes das câmaras administrativas recursais é discricionário, portanto, votações em respeito às convicções. Acentua que o Projeto de Lei Complementar em tela, fere as normas do Código Tributário Nacional (CTN) reservada à iniciativa federal. Ao fim e em suma, demonstra que o PLC padece de inconstitucionalidade, pelo vício formal de iniciativa (interferência na organização e funcionamento dos órgãos da Administração Pública, violação da independência dos poderes e invasão de competência privativa do chefe do poder executivo), pedindo ao final arquivamento.

Que ainda em sede de discussão, o Conselho das Federações Empresariais do Estado de Santa Catarina (COFEM) instado a se manifestar, posicionou-se no sentido de que não há paridade nas votações, que os julgados



revelam viés arrecadatário e que o tribunal funciona como de caráter de exceção permanente. Informam historicamente que, em 15 anos (2000 à 2015) 75% dos julgamentos do CARF foram favoráveis ao Fisco e 100% dos votos de desempate foram em desfavor do contribuinte, ferindo os princípios da proporcionalidade, impessoalidade e legalidade todos pilares básicos da Administração Pública.

Ao fim, temos que a iniciativa da Lei Federal nº 13.988, de 2020, **ora vigente**, se traduz como passo importante e representa ato de cunho de justiça tributária, abolindo o voto de qualidade do representado pelo Fisco. Há também de ressaltar que as Ações Diretas de Inconstitucionalidade mencionadas alhures (ADI's nºs 6.415, 6.399 e 6.403), restam suspensas, por pedido de vista, o seu julgamento pelo Supremo Tribunal Federal (STF), a despertar neste exato momento, a continuidade da força da legislação federal em vigor, não obstante as reservas quanto à insegurança jurídica (manutenção/alcance ou extinção administrativa do crédito tributário - acesso à Fazenda Pública a via judicial amplo direito de defesa - presunção de legitimidade do ato administrativo/lançamento tributário, dentre outros) que necessita indubitavelmente de pacificação futura.

Porém, neste senso, considerando que a presente proposição visa adequar seus dispositivos à Lei Federal nº 13.988, de 2020, entendendo interessante a discussão no campo das ideias, desde os procedimentos processuais e administrativos adotados, as controvérsias e as teses, inclusive de constitucionalidade da matéria para ambos lados, até a ponderação acerca do modelo atual da prevalência do interesse público sobre o privado, assim, neste momento entendo **pertinente à continuidade e à admissibilidade da tramitação legislativa da matéria**.

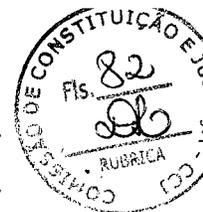
Pelas razões expostas, em relação aos demais aspectos inerentes a esta Comissão, vejo que a proposta encontra-se apta à regular tramitação, assim,



voto pela **ADMISSIBILIDADE** da tramitação legislativa do Projeto de Lei Complementar nº 0008.4/2020, devendo a matéria seguir à Comissão de Finanças e Tributação, e após, à Comissão de Trabalho, Administração e Serviço Público, designadas às fls.02, conforme despacho do 1º Secretário da Mesa Diretora deste Poder.

Sala das Comissões, em

Deputado Moacir Sopelsa
Relator



FOLHA DE VOTAÇÃO VIRTUAL

A COMISSÃO DE CONSTITUIÇÃO E JUSTIÇA, nos termos dos artigos 146, 149 e 150 do Regimento Interno,

aprovou unanimidade com emenda(s) aditiva(s) substitutiva global

rejeitou maioria sem emenda(s) supressiva(s) modificativa(s)

RELATÓRIO do Senhor(a) Deputado(a) MOACIR SOPELSA, referente ao

Processo PLC/0008.4/2020, constante da(s) folha(s) número(s) 46-81.

OBS.:

Parlamentar	Abstenção	Favorável	Contrário
Dep. Milton Hobus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Coronel Mocellin	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Fabiano da Luz	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. João Amin	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. José Milton Scheffer	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Maurício Eskudlark	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Moacir Sopelsa	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Paulinha	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Valdir Cobalchini <i>Dep. Jerry Comper.</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Despacho: dê-se o prosseguimento regimental.

Reunião virtual ocorrida em 17/08/2021

Evanaro Carlos dos Santos
Coordenador das Comissões
Matrícula 3748

Coordenadoria das Comissões

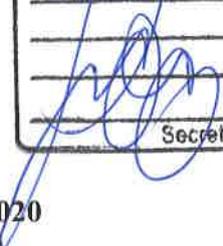


Frente Parlamentar Parlamentar do Livre Comércio e Desburocratização

Ofício nº 002/2021

Florianópolis, 20 de agosto de 2021

Excelentíssimo Senhor
 Dep. Mauro de Nadal
 Presidente da Assembleia Legislativa do Estado de Santa Catarina

Lido no Expediente	
086 ³	Sessão de 02/09/21
Anexas de PLC 008/20	
	
Secretário	

Assunto: Projeto de Lei Complementar nº 0008.4/2020

Senhor Presidente,

No dia 20 de agosto de 2021, realizou-se nas dependências desta Casa Legislativa, a segunda reunião da Frente Parlamentar do Livre Comércio e Desburocratização do ano de 2021, constituída com fundamento no art. 40, § 1º, do Regimento Interno desta Casa Legislativa, onde constou na pauta o **Projeto de Lei Complementar nº 0008.4/2020**.

A Frente Parlamentar do Livre Comércio e Desburocratização foi constituída com o objetivo de apoiar, incentivar e assistir estudos de temas de interesse social e econômico do catarinense, bem como, defender os princípios da livre iniciativa, da livre concorrência e do livre exercício de qualquer atividade econômica.

Neste sentido, a Frente auxiliará os parlamentares a elucidar implicações práticas de projetos, democratizando o processo legiferante e trazendo **pessoas e entidades da sociedade civil** para discutir matérias em tramitação na ALESC, especialmente as que resultem em diminuição da capacidade de decisão e escolha do indivíduo ou que criem empecilhos à livre iniciativa, às trocas voluntárias, à livre concorrência ou ao empreendedorismo, bem como, defender propostas saudáveis ao ambiente econômico de Santa Catarina.

Sobre o Projeto de Lei Complementar nº 0008.4/2020, que, conforme ementa, "Altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que "Cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências", para que as deliberações empatadas, sejam decididas a favor do contribuinte.", os participantes fizeram as seguintes constatações:

Frente Parlamentar Parlamentar do Livre Comércio e Desburocratização



1 - Simetria e Legalidade: o projeto reproduz o que a já prevê a Lei Federal nº 13.988/2020, introduzindo o princípio de interpretação mais favorável ao contribuinte e abolindo o voto de desempate, chamado voto de minerva, no âmbito do Tribunal Administrativo Tributário.

2 - Correção de Distorções: discutiu-se também, acerca do estudo apontado na justificativa da proposição, que aponta que entre os anos de 2000 e 2015, cerca de 75% dos julgamentos do Carf foram favoráveis ao Fisco, e 100% dos votos de minerva desempatar os julgamentos em desfavor do contribuinte, inclusive alterando a jurisprudência da Câmara Superior de Recursos Fiscais ou contrariando posicionamento majoritário das Turmas Ordinárias.

3 - Relevância do Projeto para os Catarinenses: de fato, o problema acerca do voto de minerva é realidade em Santa Catarina, de modo que o projeto atende aos interesses dos contribuintes do estado.

Diante do exposto, ao final da deliberação, os representantes das entidades listadas infra listadas, manifestaram-se de forma **FAVORÁVEL** ao **Projeto de Lei Complementar nº 0008.4/2020** e solicitam que o presente ofício seja anexado aos autos.

Sem mais para o momento, renovam votos de estima e consideração.

Frente Parlamentar do Livre Comércio e Desburocratização

CDL - Câmara dos Dirigentes Lojistas de Florianópolis
DETRAN/ SC - Departamento Estadual de Trânsito do Estado de Santa Catarina
SINEPE/SC - Sindicato das Escolas Particulares do Estado de Santa Catarina
CBMSC - Corpo de Bombeiros Militar de Santa Catarina
FCDL/SC - Federação das Câmaras de Dirigentes Lojistas de Santa Catarina
SESCON - Sindicato das Empresas de Serviços Contábeis
CRA/SC - O Conselho Regional de Administração de Santa Catarina
ACIF - Associação Comercial e Industrial de Florianópolis
Floripa Convention
SEINFLO - Sindicato das Empresas de Informática Florianópolis
FIESC - Federação das Indústrias do Estado de Santa Catarina

Frente Parlamentar Parlamentar do Livre Comércio e Desburocratização

Associação FloripAmanhã

SINDUSCON - Sindicato da Indústria da Construção Civil

ACATE - Associação Catarinense de Tecnologia

ABRASEL - Associação Brasileira de Bares e Restaurantes

CRC/SC - Conselho Regional de Contabilidade de Santa Catarina

Comissão de Assuntos Legislativos da OAB





DISTRIBUIÇÃO

O Senhor Deputado Marcos Vieira, Presidente da Comissão, designou RELATOR do Processo Legislativo nº PLC/0008.4/2020, o Senhor Deputado Silvio Dreveck, Membro desta Comissão, com base no artigo 130, inciso VI, do Regimento Interno (Resolução nº 001/2019).

Em consequência, faça-se a remessa dos autos do Processo Legislativo acima citado ao Senhor Relator designado, observando o cumprimento do prazo regimental.

Sala da Comissão, em 27 de outubro de 2021

Jéssica Camargo Gerardo
Chefe de Secretaria de
Comissão Permanente

Jéssica Camargo Gerardo
Chefe de Secretaria



RELATÓRIO E VOTO AO PROJETO DE LEI COMPLEMENTAR. 0008.4/2020

EMENTA: Altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que "Cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências", para que as deliberações empatadas sejam decididas a favor do contribuinte.

AUTOR: Deputado Milton Hobus

RELATOR: Deputado Silvio Dreveck

I – RELATÓRIO

Trata-se de Projeto de Lei complementar que visa extinguir o voto desempate (de minerva) do Presidente das Câmaras de Julgamento nos Recursos Ordinários e Especial previstos no âmbito do Tribunal Administrativo Tributário (TAT).

Justifica o Autor do PLC que o Tribunal Administrativo Tributário foi concebido para que o contribuinte e o Fisco possuíssem paridade, sendo compostas as Câmaras de Julgamento por membros do Fisco e de representantes dos Contribuintes em igual número.

No entanto, autor do PLC afirma que não é observada a paridade almejada, pois os Presidentes das Turmas (Câmaras), responsáveis pelo voto de minerva, são indicados pelo próprio Fisco, anulando assim a paridade.



Devidamente apresentado, o PLC foi distribuído à Comissão de Constituição e Justiça, sendo designado inicialmente relator do PLC o Dep. Luiz Fernando Vampiro, o qual requereu diligência externa para o Presidente do Tribunal Administrativo Tributário (TAT).

O Tribunal Administrativo Tributário respondeu aos questionamentos feitos na diligência externa, tendo sido anexado aos autos fls. 14/41.

Também se manifestou nos presentes autos a Secretaria de Estado da Fazenda, sendo contrária à matéria por no seu entender ferir o Código Tributário Nacional.

A PGE por sua vez, através de parecer jurídico (fls. 50/61) considera que o PLC padece de inconstitucionalidade por vício de origem, por invadir matéria de competência privativa do Governador.

Foi designado novo relator, Dep. Moacir Sopelsa, o qual requereu diligência ao Conselho das Federações Empresarias de Santa Catarina (COFEM/SC)

O COFEM/SC manifestou-se favorável ao PLC.

Sobreveio relatório e voto de lavra do Dep. Moacir Sopelsa, pela admissibilidade do PLC, sendo acompanhado pela unanimidade dos membros da CCJ.

É o breve relato.



II - VOTO

É atribuição desta Comissão observar aspectos financeiros e orçamentários de quaisquer proposições que importem aumento ou diminuição da receita ou da despesa pública, quanto à sua compatibilidade ou adequação ao plano plurianual, à lei de diretrizes orçamentárias e ao orçamento anual, nos termos dos arts. 73, II, e 144, II, do Regimento Interno da Assembleia Legislativa, e exercer a função legislativa e fiscalizadora sobre tributação, arrecadação, fiscalização e administração fiscal, nos termos dos arts. 73, IV e 144, III, do Regimento Interno da Assembleia Legislativa.

Nesta toada, necessário é analisar o presente PLC sob as duas perspectivas citadas.

No que concerne aos aspectos financeiros e orçamentários, tem-se que, aparentemente, a proposição não cria novas estruturas e gastos para a administração, sendo que, tão somente, propõe extinguir o voto de desempate dos Presidentes das Câmaras (Turmas) de Julgamento.

Ainda que, eventualmente, a alteração proposta implique em impacto financeiro para Estado, a análise neste tema não pode se dar sob o aspecto econômico. Porquanto a questão não é quanto arrecada ou deixa de arrecadar o Estado com a tributação, mas sim, se a forma de tributar foi adequada, haja vista que a tributação é vinculada, de modo que somente podem ser exigidos os tributos autorizados pela Constituição e pela Lei, e nos limites e formas impostos por elas, o que é uma exigência do próprio Estado de Democrático de Direito.

Desta forma, neste tipo de matéria específico acaba sendo irrelevante o impacto financeiro, pois o cerne da questão é se o procedimento adotado é adequado, constitucional e se atende ao fim que norma se propõe.



Nessa perspectiva, entendo que, por não implicar a geração ou aumento de despesa pública, bem como por se encontrar compatível com o PPA e a LDO e adequado à LOA, não há óbice que impeça a admissibilidade e o prosseguimento da tramitação processual da matéria.

No tocante a função legislativa e fiscalizadora sobre tributação, arrecadação, fiscalização e administração fiscal, convém a esta Comissão arrazoar a matéria.

Sob este prisma verifica-se nos autos do PLC, que as manifestações trazidas, seja na justificativa ou diligências externas, concordam que o Tribunal Administrativo Tributário deve observar a paridade entre Fisco e Contribuintes, e diferente não poderia ser, porquanto tal conceito está esculpido explicitamente no art. 10, I, da Lei Complementar 465, a qual regulamenta o TAT:

Art. 10. O colegiado será constituído por três Câmaras de Julgamento, compostas por seis Conselheiros cada uma e respectivos Presidentes.

I - em cada Câmara de Julgamento **será observada a paridade entre os membros indicados pela Secretaria de Estado da Fazenda e pelas entidades de classe dos contribuintes;**

[...]

[Grifei].

Logo não restam dúvidas da necessidade de se observar o princípio da isonomia, neste ponto garantido pela paridade de membros entre Contribuinte e Fisco na composição das Câmaras do TAT.

Ocorre que, atualmente LC465/09 além dos membros do Fisco e do Contribuinte, previu que as três Câmaras de Segundo Grau e a



Câmara Especial (Terceiro Grau) devam possuir mais um membro cada, a quem incumbe o papel de presidi-las.

Determinou, então, que as pessoas que devam presidir as câmaras serão o próprio Presidente e Vice-Presidente do TAT, e delegou a estes o poder de voto em caso de empate nas votações.

A presidência das Câmaras é assim distribuída entre o Presidente e Vice do TAT:

- O Presidente do TAT, preside a 1ª Câmara e a Especial.
- O Vice-Presidente do TAT, preside a 2ª e 3ª Câmara.

Estipula a Lei que os dois cargos acima citados devam ser ocupados por pessoas equidistantes da Fazenda Pública e do Contribuinte, o que transparece uma sensação de que norma preserva a isonomia almejada e não desvirtua a paridade entre Fisco e Contribuinte.

Porém em uma leitura mais criteriosa do art. 11 da respectiva Lei, abaixo transcrito:

Art. 11. O Presidente e o Vice-Presidente do Tribunal Administrativo Tributário serão pessoas equidistantes da Fazenda Pública e dos contribuintes, bacharéis em Direito, de reconhecido saber jurídico tributário, **livremente escolhidas e nomeadas pelo Chefe do Poder Executivo, competindo:** [grifei]

Verifica-se que, o cargo de Presidente e Vice-Presidente do TAT é na prática um cargo comissionado, e portanto, de livre escolha do Chefe do Poder Executivo, que podem a qualquer tempo ser exonerado, sem a necessidade de qualquer justificativa.



Tanto que, quando diligenciado o Tribunal Administrativo Tributário, foi questionado se o Presidente e Vice gozavam de mandato, prazo de trabalho e se poderiam ser reconduzidos ao cargo, e a resposta foi:

“O Presidente e o Vice-Presidente são nomeados conforme o art. 11, não havendo mandato, como cargo comissionado de livre escolha do senhor Governador [...]”. (fl.41 autos físicos, e doc. 4. Fl. 32 tramitação digital.)

Assim, não há garantias da imparcialidade dos Presidentes das Câmaras Julgadoras, uma vez que, o cargo destes está à disposição do Chefe do Poder Executivo, logo do Chefe do Fisco.

Desta maneira, a obrigatoriedade do Presidente e Vice-presidente do TAT não ter vínculos com o Fisco, como prevê a Lei, não é alcançada.

Por tudo exposto até o momento, verifica-se que atualmente há um desequilíbrio a favor do Estado, e os objetivos da própria LC 465/2009, qual seja, a paridade entre o Fisco e Contribuinte, não são atingidos.

Neste sentido, o PLC visa corrigir esta distorção ao propor que em casos de empate a decisão deve favorecer o Contribuinte, o que está em consonância com Legislação Federal (Lei 13.988/2020), e internaliza para TAT/SC o princípio esculpido no Código Tributário Nacional, mais precisamente no art. 112, *in dubio pro contribuinte*.

Portanto, tem-se que, o PLC ora proposto se mostra compatível com as diretrizes jurídicas estabelecidas na própria LC465/2009 e Legislação Federal, visto que corrige uma desproporcionalidade violadora do



princípio da isonomia, além de estar e conformidade com a solução preconizada pelo artigo 112 do CTN em situações tais.

Razão pela qual, o PLC, ora apreciado, é do interesse público.

Nesse sentido, verifico que o Projeto de Lei, superada a competência da Comissão de Constituição e Justiça para apreciar a constitucionalidade das matérias, está apto ao prosseguimento de seu trâmite nesta Assembleia Legislativa.

Ante o exposto, no que concerne às atribuições desta Comissão de Finanças e Tributação, manifesto-me, com fulcro na inteligência combinada dos arts. 73, II, 144, II, 145, caput, parte final e 209, II, e arts. 73, IV e 144, III, do Regimento Interno da Assembleia Legislativa, pela ADMISSIBILIDADE da continuidade regimental tramitação do Projeto de Lei Complementar 0008.4/2020.

Sala da Comissão,

Deputado Silvio Dreveck
Relator



FOLHA DE VOTAÇÃO PRESENCIAL

A COMISSÃO DE FINANÇAS E TRIBUTAÇÃO, nos termos dos artigos 146, 149 e 150 do Regimento Interno,

- aprovou unanimidade com emenda(s) aditiva(s) substitutiva global
 rejeitou maioria sem emenda(s) supressiva(s) modificativa(s)

RELATÓRIO do Senhor(a) Deputado(a) , referente ao

Processo , constante da(s) folha(s) número(s) .

OBS.:

Parlamentar	Abstenção	Favorável	Contrário
Dep. Marcos Vieira	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Bruno Souza	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Coronel Mocellin	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Jerry Comper	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Julio Garcia	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Luciane Carminatti	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Marlene Fengler	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Sargento Lima	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Silvio Dreveck	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Despacho: dê-se o prosseguimento regimental.

Reunião ocorrida em



TERMO DE REMESSA

Tendo a Comissão de Finanças e Tributação, em sua reunião de 8 de dezembro de 2021, exarado Parecer FAVORÁVEL ao Processo Legislativo nº PLC/0008.4/2020, referente ao seu campo temático, procede-se a remessa dos autos à Coordenadoria das Comissões para que se dê curso à tramitação do feito nos termos regimentais.

Sala da Comissão, 8 de dezembro de 2021


Chefe de Secretaria



DISTRIBUIÇÃO

O Senhor Deputado Volnei Weber, Presidente da Comissão, designou RELATOR do Processo Legislativo nº PLC/0008.4/2020, a Senhora Deputada Paulinha, Membro desta Comissão, com base no artigo 130, inciso VI, do Regimento Interno (Resolução nº 001/2019).

Em consequência, faça-se a remessa dos autos do Processo Legislativo acima citado ao Senhor Relator designado, observando o cumprimento do prazo regimental.

Sala da Comissão, em 9 de dezembro de 2021


Pedro Squizatto Fernandes
Chefe de Secretaria



PARECER AO PROJETO DE LEI COMPLEMENTAR Nº 008.4/2020

“Altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que "Cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências", para que as deliberações empatadas, sejam decididas a favor do contribuinte.”

Autor: Deputado Milton Hobus

Relatora: Deputada Paulinha

I – RELATÓRIO

Trata-se de Projeto de Lei Complementar de autoria do Deputado Milton Hobus, que “Altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que "Cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências", para que as deliberações empatadas, sejam decididas a favor do contribuinte.”

O PLC em apreço fora apresentado sob a justificativa do Autor de que o Tribunal Administrativo Tributário foi concebido para que o contribuinte e o Fisco possuíssem paridade, sendo compostas as Câmaras de Julgamento por membros do Fisco e de representantes dos Contribuintes em igual número.No entanto, autor do PLC afirma que não é observada a paridade almejada,pois os Presidentes das Turmas (Câmaras), responsáveis pelo voto de minerva, são indicados pelo próprio Fisco, anulando assim a paridade.

A matéria fora aprovada na Comissão de Constituição e Justiça e na Comissão de Finanças e Tributação, tendo sido remetida em sequência a este órgão fracionário, de onde fui designada relatora.

É o relatório do principal.



II – VOTO

Adentrando-se efetivamente à análise da matéria no que concerne ao campo temático deste órgão fracionário, faz-se oportuno transcrever o art. 80, XI e XIV, “d”, do Regimento Interno desta Casa Legislativa:

Art. 80. São os seguintes os campos temáticos ou áreas de atividade da Comissão de Trabalho, Administração e Serviço Público, cabendo-lhe, sobre eles, exercer a sua função legislativa e fiscalizadora:

[...]

XIX – prestação de serviços públicos em geral.

A proposta em apreço pretende extinguir o voto desempate (de minerva) do Presidente das Câmaras de Julgamento nos Recursos Ordinários e Especial previstos no âmbito do Tribunal Administrativo Tributário (TAT).

Notadamente, ante as manifestações já trazidas aos autos, observo que a matéria não contraria o interesse público e possui em seu mérito forte relevância de justiça ao contribuinte do Estado de Santa Catarina.

Frente ao exposto, com base no art. 144, inciso III, do Regimento Interno deste Poder, voto, no âmbito desta Comissão, pela **APROVAÇÃO do Projeto de Lei Complementar nº 008.4/2020.**

Sala das Comissões,

Deputada Paulinha
Relatora



PEDIDO DE VISTA

Sobrestou-se a deliberação do Processo Legislativo nº PLC/0008.4/2020, em virtude do PEDIDO DE VISTA, concedido com base no art. 130, inciso XII, do Regimento Interno (Resolução nº 001/2019).

Em consequência, faça-se a remessa dos presentes autos ao requerente, o Senhor Deputado Marcius Machado, que tem como prazo máximo o dia não definido, para manifestação, conforme preceito regimental previsto no art. 140, parágrafo 2º.

Sala da Comissão, em 15 de dezembro de 2021


Pedro Squizzato Fernandes
Chefe de Secretaria



**Conselho
das Federações
Empresariais de
Santa Catarina**

Rodovia Admar Gonzaga, 2765 – 3º andar
CEP 88034-001 – Florianópolis – SC
Fone: (48) 3231-4135
E-mail: cofem@fiesc.com.br

CE COFEM Nº 002/2022

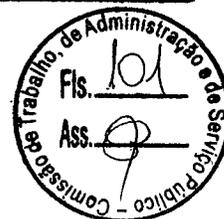
Florianópolis, 9 de fevereiro de 2022.

Excelentíssimo Senhor
MOACIR SOPELSA
Deputado Estadual

Presidente Assembleia Legislativa do Estado de Santa Catarina – ALESC
Florianópolis, SC.

Lido no Expediente
006ª Sessão de 15/02/22
- ANEXAR AO PLC-008/20

Secretário



Senhor Presidente,

Ao cumprimentá-lo, o Conselho das Federações Empresariais de Santa Catarina – COFEM reitera a importância do Projeto de Lei Complementar 8/2020, de autoria do Deputado Milton Hobus, que altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências, para que as deliberações empatadas, sejam decididas em favor do contribuinte.

Já garantida na esfera federal, por meio da Lei nº 13.988 de 14 de abril de 2020, a proposição traz uma necessária mudança na relação entre o contribuinte catarinense e a Administração Tributária, uma vez que prioriza a busca de soluções negociadas entre as partes e, com isso, a redução de litígios.

Dessa forma, renovamos o pedido de apoio na aprovação do PLC 8/2020, que tramita na Comissão de Finanças e Tributação, para readequar a legislação estadual à federal, em tempo que manifestamos expressões de consideração.

Atenciosamente.


MARIO CÉZAR DE AGUIAR
Presidente da FIESC


EMILIO ROSSMARK SCHRAMM
Vice-Presidente FECOMERCIO


JOSÉ ZEFERINO PEDROZO
Presidente da FAESC


ARI RABAIOLLI
Presidente da FETRANCESC


VAN ROBERTO TAUFFER
Presidente da FCDL/SC


SÉRGIO RODRIGUES ALVES
Presidente da FACISC


ROSICLER DEDEKIND
Presidente da FAMPESC


CARLOS HENRIQUE RAMOS FONSECA
Diretor Superintendente SEBRAE-SC

FAESC - Federação de Agricultura e Pecuária do Estado de Santa Catarina
FACISC - Federação das Associações Empresariais de Santa Catarina
FAMPESC - Federação das Associações de Micro e Pequenas Empresas e Empreendedor Individual do Estado de SC
FCDL/SC - Federação das Câmaras de Dirigentes Lojistas de Santa Catarina
FECOMÉRCIO - Federação do Comércio de Bens, Serviços e Turismo do Estado de Santa Catarina
FIESC - Federação das Indústrias do Estado de Santa Catarina
FETRANCESC - Federação das Empresas de Transportes de Carga e Logística no Estado de Santa Catarina
SEBRAE - Serviço Brasileiro de Apoio às Micro e Pequenas Empresas de Santa Catarina



FOLHA DE VOTAÇÃO VIRTUAL

A COMISSÃO DE TRABALHO, ADMINISTRAÇÃO E SERVIÇO PÚBLICO, nos termos dos artigos 146, 149 e 150 do Regimento Interno,

- aprovou unanimidade com emenda(s) aditiva(s) substitutiva global
 rejeitou maioria sem emenda(s) supressiva(s) modificativa(s)

RELATÓRIO do Senhor(a) Deputado(a) Paulinha, referente ao

Processo PLC 008.4/2020, constante da(s) folha(s) número(s) 98-99.

OBS.:

Parlamentar	Ausência	Favorável	Contrário
Dep. Volnei Weber	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Fabiano da Luz	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Jair Miotto	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Julio Garcia	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Marcius Machado	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Mauro de Nadal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Nazareno Martins	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Paulinha	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Sargento Lima	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Despacho: dê-se o prosseguimento regimental.

Reunião virtual ocorrida em 20/04/2022

Coordenadoria das Comissões
Fabiano Henrique da Silva Souza



TERMO DE REMESSA

Tendo a Comissão de Trabalho, Administração e Serviço Público, em sua reunião de 20 de abril de 2022, exarado Parecer FAVORÁVEL ao Processo Legislativo nº PLC/0008.4/2020, referente ao seu campo temático, procede-se a remessa dos autos à Coordenadoria das Comissões para que se dê curso à tramitação do feito nos termos regimentais.

Sala da Comissão, 20 de abril de 2022


Pedro Squizzato Fernandes
Chefe de Secretaria



Número: **PLC/0008.4/2020**
Origem: Legislativo
Autor: Deputado Milton Hobus
Regime: ORDINÁRIO

Redação Final

Altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que "Cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências", para que as deliberações empatadas, sejam decididas a favor do contribuinte.

PARECER (ES)

Favoreáveis das Comissões de:
Justiça, às fls. 82;
Finanças, às fls. 95;
Trabalho, às fls. 102.

EMENDA(S)

PROJETO DE LEI COMPLEMENTAR Nº. 00094/2020

TRAMITAÇÃO

RUBRICA

* Lido no expediente da Sessão Plenária do dia 28/04/2020
* À Coordenadoria de Expediente em 28/04/2020
Autuado em 28/04/2020
À publicação em 28/04/2020
Publicado no D.A. nº. _____, de ____/____/____
Prazo para apreciação: () regime de urgência () ordinário

* À Coordenadoria das Comissões em 04/05/2020
* À Comissão de JUSTIÇA em ____/____/____
Relator designado: Deputado GOPELCA
Parecer do Relator: (X) favorável () contrário
Leitura do Parecer na reunião do dia 17/09/2021
(X) aprovado () rejeitado

* À Coordenadoria das Comissões em 17/09/2021
* À Comissão de FUNÇÕES em 17/09/2021
Relator designado: Deputado GILVIO PEREIRA
Parecer do Relator: (X) favorável () contrário
Leitura do Parecer na reunião do dia 08/12/2021
(X) aprovado () rejeitado

* À Coordenadoria das Comissões em 08/12/2021
* À Comissão de TRABALHO em 08/12/2021
Relator designado: Deputado PALLINHA
Parecer do Relator: (X) favorável () contrário
Leitura do Parecer na reunião do dia 15/12/2021
(X) aprovado () rejeitado

* À Coordenadoria de Expediente em 20/04/2022
Comunicado 24/5/22
Incluído na Ordem do Dia em 24/5/22
(X) proposição aprovada em 1º turno
Incluído na Ordem do Dia em 24/5/22
(X) proposição aprovada em 2º turno
() com emendas (X) sem emendas
() proposição rejeitada - comunicação ao Plenário em ____/____/____

* À Comissão de Constituição e Justiça em ____/____/____
Publicada a Redação Final no D.A. nº. _____, de ____/____/____
Votação da Redação Final em 25/5/22
Encaminhado o Autógrafo em 20/5/22 Ofício nº. 211/22 de 20/5/22
Projeto: () sancionado () vetado
Transformado em Lei nº. _____, de ____/____/____
Publicada no Diário Oficial nº. _____, de ____/____/____
Publicada no Diário da Assembleia nº. _____, de ____/____/____
Mensagem de veto nº. 4242, de 21/08/22

Obs.: _____

* À Coordenadoria de Documentação em ____/____/____

Página 101. Versão eletrônica do processo PLC/00094/2020. IMPORTANTE: não substitui o processo físico.



PROJETO DE LEI COMPLEMENTAR PLC/0008.4/2020

Altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que "Cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências", para que as deliberações empatadas, sejam decididas a favor do contribuinte.

Art. 1º O § 9º do art. 29 da Lei Complementar nº 465, de 03 de dezembro de 2009, passa a vigorar com a seguinte redação:

"Art. 29.

§ 9º As decisões serão tomadas pela maioria dos votos, resolvendo-se favoravelmente ao contribuinte em casos de empate.

..... (NR)"

Art. 2º O art. 30 da Lei Complementar nº 465, de 2009, passa a vigorar com a seguinte redação:

"Art. 30.

II – não for unânime.

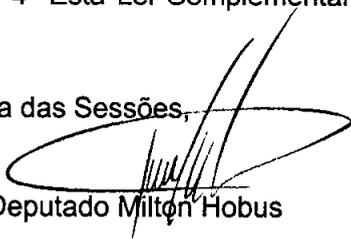
§ 6º Aplicam-se ao Recurso Especial, as regras previstas para o Recurso Ordinário, especialmente a decisão favorável ao contribuinte em casos de empate, nos termos do § 9º do art. 29.

..... (NR)"

Art. 3º Os termos desta Lei, exercem efeito vinculante, independentes de regulamentação.

Art. 4º Esta Lei Complementar entra em vigor na data de sua publicação.

Sala das Sessões,


Deputado Milton Hobus

Lido no expediente
020º Sessão de 28/04/20
Às Comissões de:
(5) Justiça
(11) Finanças
(14) Trabalho
()
()
Secretário



JUSTIFICAÇÃO

O Projeto de Lei, que ora apresento, tem o objetivo de abolir o voto de desempate, o chamado voto de minerva, no âmbito do Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina, em similaridade ao aprovado recentemente na esfera federal, nos termos da Lei federal nº 13.988, de 14 de abril de 2020, que assim prevê:

Art. 28. A Lei nº 10.522, de 19 de julho de 2002, passa a vigorar acrescida do seguinte art. 19-E:

“Art. 19-E. Em caso de empate no julgamento do processo administrativo de determinação e exigência do crédito tributário, não se aplica o voto de qualidade a que se refere o § 9º do art. 25 do Decreto nº 70.235, de 6 de março de 1972, resolvendo-se favoravelmente ao contribuinte.”

Há tempos o contribuinte tem sido negligenciado. O Tribunal Tributário deveria ser, não só na teoria, mas também na prática, um órgão paritário, ou seja, formado por servidores da Fazenda e por civis em igualdade numérica de representação.

Ocorre que os Presidentes das Turmas, responsáveis pelo voto de minerva, são todos indicados pelo próprio Fisco, o que deturpa por completo e anula a paridade nas votações.

A jurisprudência dos Tribunais Tributários do País revela uma quebra de princípios da Administração Pública, justamente em razão do voto de minerva, funcionando, assim, como um tribunal de exceção permanente e com viés arrecadatório.

Institutos de pesquisa, como FGV e IBET, apontam que, entre os anos de 2000 e 2015, cerca de 75% dos julgamentos do Carf foram favoráveis ao Fisco, e 100% dos votos de minerva desempataram os julgamentos em desfavor do contribuinte, inclusive alterando a jurisprudência da Câmara Superior de Recursos Fiscais ou contrariando posicionamento majoritário das Turmas Ordinárias. Ou seja, há algo muito errado e incompatível com os princípios da proporcionalidade, impessoalidade e legalidade, todos regentes da Administração Pública.

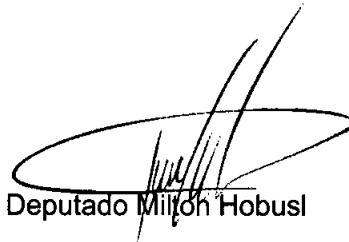
Dados apontam que, em Santa Catarina, os números são ainda mais desfavoráveis ao contribuinte.



O que se espera é a mudança nesse parâmetro. A Corte Tributária não pode funcionar dessa forma, como um tribunal de exceção permanente e com viés arrecadatário, com a incumbência de, sempre em caso de empate, produzir julgamentos com mera capa de legalidade, francamente previsíveis em favor do Fisco.

Os processos administrativos no Tribunal Administrativo Tributário (TAT/SC) são julgados, sistematicamente, na sua ampla maioria, em favor do Estado, desrespeitando importantes precedentes favoráveis aos contribuintes.

Nesse sentido e seguindo o exemplo da evolução legislativa federal, recentemente publicada, materializada na acima referida Lei federal nº 13.988/2020, solicito a análise atenta e célere dos meus Pares, para que a proposta seja inserida, o quanto antes, no ordenamento jurídico catarinense.



Deputado Milton Hobus



DISTRIBUIÇÃO

O(A) Sr(a). Dep. Romildo Titon, Presidente da Comissão, designou RELATOR do Processo Legislativo nº PLC/0008.4/2020, o Senhor Deputado Luiz Fernando Vampiro, Membro desta Comissão, com base no artigo 128, inciso VI, do Regimento Interno.

Em consequência, faça-se a remessa dos autos do Processo Legislativo retro citado ao Sr. Relator designado, informando que o prazo regimental final, para apresentação de relatório é o dia não definido.

10/05/2020

Sala da Comissão, em 5 de maio de 2020

Lyvia Mendes Corrêa
Chefe de Secretaria

10/05/2020



REQUERIMENTO DE DILIGÊNCIA AO PROJETO DE LEI
COMPLEMENTAR Nº 0008.4/2020



Altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que "Cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências", para que as deliberações empatadas, sejam decididas a favor do contribuinte.

Autor: Deputado Miton Hobus

Relator: Deputado Luiz Fernando Vampiro

I – RELATÓRIO

Trata-se de projeto de lei que altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que "Cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências", para que as deliberações empatadas, sejam decididas a favor do contribuinte.

A motivação do Autor do projeto de lei completar foi a ressentida modificação feita no dia 18 de maio deste ano com a aprovação no Congresso Nacional de uma emenda aglutinativa na Medida Provisória 899/2019 que extingue o voto de qualidade no Conselho Administrativo de recursos Fiscais, que analisa as notificações tributárias da União.

Esta alteração gerou duas ações diretas de inconstitucionalidade a ADI 6399 proposta pelo Procurador Geral da República e a ADI 6403 proposta pelo partido PSB.

A matéria é de extrema relevância e complexa, então há necessidade de alguns esclarecimentos por parte do Tribunal Administrativo





Tributário para que o relator possa exarar seu parecer e voto, com as seguintes explicações:

1) Quantos processos ano, nos anos de 2017, 2018 e 2019, houveram votos de desempate do Presidente? Destes votos de desempate quantos foram a favor da Fazenda Pública e quantos foram a favor do contribuinte?

2) Como funciona a distribuição processual no Tribunal Administrativo Tributário, ela é automática aleatória por sistema ou manual a critério do Presidente? Se for automática qual sistema é utilizado e qual a forma de controle de distribuição? Se for manual como se procede?

3) As distribuições dos processos são de forma igual entre os julgadores com o mesmo número de processos distribuídos por período? Enviar o relatório da distribuição de processos por julgador no ano de 2017, 2018 e 2019.

4) Quantos processos estão em tramitação até o mês de maio de 2020 (estoque de processos em tramitação)? Quantos processos foram julgados nos anos de 2017, 2018 e 2019, e relacionar o número de processos por julgador nestes anos? Os Julgadores do Tribunal Administrativo Tributário têm metas de julgamento e estas metas são iguais, e são cumpridas?

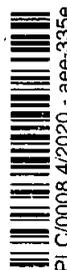
5) Todos os Juízes do Tribunal Administrativo Tributário:

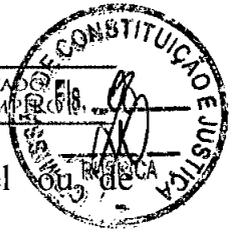
a) tem dedicação exclusiva de julgadores e dão expediente semanal na Tribunal, qual a carga horária de dedicação?

b) tem a mesma remuneração?

c) possuem gabinete e assessores, quantos?

d) recebem o contribuinte ou o membro da Fazenda Pública para entrega de memorial ou algum esclarecimento do processo? Há algum regramento do Tribunal para estas situações?





e) recebem auxílio moradia ou auxílio combustível deslocamento se forem moradores de outros Municípios?

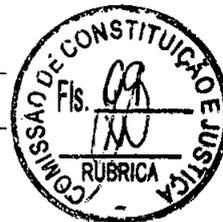
6) O Presidente do Tribunal Administrativo Tributário, os Presidentes de Câmara e os julgadores possuem mandato ou prazo de anos de trabalho no Tribunal, há possibilidade de recondução de todos os cargos (se sim, quantas vezes?)?

7) Quais são os critérios técnicos para indicação dos Juízes?

Do exposto, no âmbito desta Comissão, voto pela **DILIGÊNCIA** do Projeto de Lei Complementar nº 0008.4/2020 para o Presidente do Tribunal Administrativo Tributário (TAT) de Santa Catarina.

Sala das Comissões.

LUIZ FERNANDO VAMPIRO
Deputado Estadual



FOLHA DE VOTAÇÃO VIRTUAL

A COMISSÃO DE CONSTITUIÇÃO E JUSTIÇA, nos termos dos artigos 146, 149 e 150 do Regimento Interno,

aprovou unanimidade com emenda(s) aditiva(s) substitutiva global
 rejeitou maioria sem emenda(s) supressiva(s) modificativa(s)

RELATÓRIO do Senhor(a) Deputado(a) , referente ao
Processo , constante da(s) folha(s) número(s) .

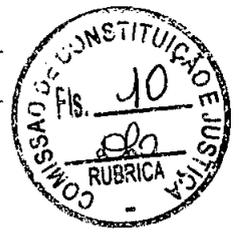
OBS.:

Parlamentar	Abstenção	Favorável	Contrário
Dep. Romildo Titon	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Ana Campagnolo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Fabiano da Luz	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Ivan Naatz	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. João Amin	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Kennedy Nunes	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Luiz Fernando Vampiro	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Maurício Eskudlark	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Paulinha	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Despacho: dê-se o prosseguimento regimental.

Reunião virtual ocorrida em

Leonardo Lorenzetti
Coordenador das Comissões
Coordenadora das Comissões
Matrícula 4520



Requerimento RQX/0061.6/2020

Conforme deliberação da Comissão de Constituição e Justiça, determino o encaminhamento do presente requerimento, referente à proposição PLC/0008.4/2020 à Coordenadoria de Expediente para realização de Diligência Externa, a fim de que, regimentalmente, sejam tomadas as devidas providências, conforme folhas em anexo.

Sala da Comissão, 9 de junho de 2020

Romildo Titon
Presidente da Comissão


Leonardo Lorenzetti
Coordenador das Comissões
Matricula 4520



Coordenadoria de Expediente
Ofício nº 0220/2020

Florianópolis, 17 de junho de 2020

Excelentíssimo Senhor
DEPUTADO MILTON HOBUS
Nesta Casa



Senhor Deputado,

Conforme parecer em anexo, comunico que o Projeto de Lei Complementar nº 0008.4/2020, que "Altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que 'Cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências', para que as deliberações empatadas, sejam decididas a favor do contribuinte", de sua autoria, está em diligência na Comissão de Justiça, e que será encaminhada cópia à Casa Civil, e por meio desta, ao Tribunal Administrativo Tributário de SC, a fim de obter manifestação sobre a matéria legislativa em exame.

Respeitosamente,

Maureen P. Koelzer
Maureen Papaleo Koelzer

Coordenadora de Expediente, e.e.

RECEBIDO

26/06/2020

Josiane Montibeller
Josiane Montibeller
Matrícula nº. 7057



Ofício **GPS/DL/ 0221 /2020**

Florianópolis, 17 de junho de 2020

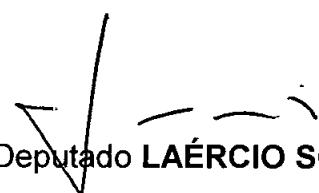


Excelentíssimo Senhor
AMANDIO JOÃO DA SILVA JUNIOR
Chefe da Casa Civil
Nesta

Senhor Chefe,

Encaminho a Vossa Excelência cópia do parecer exarado pela Comissão de Constituição e Justiça deste Poder, ao Projeto de Lei Complementar nº 0008.4/2020, que "Altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que 'Cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências', para que as deliberações empatadas, sejam decididas a favor do contribuinte", a fim de obter manifestação sobre a matéria legislativa em exame.

Atenciosamente,


Deputado **LAÉRCIO SCHUSTER**
Primeiro Secretário

PROTOCOLO GERAL DA ALESC
RECEBIDO

HORÁRIO: _____

DATA: 03/07/20

GC/2020 RQX 061

ASS. RESP.: _____



**ESTADO DE SANTA CATARINA
CASA CIVIL**

Ofício nº 758/CC-DIAL-GEMAT



Florianópolis, 16 de julho de 2020.

Senhor Presidente,

De ordem do senhor Governador do Estado, encaminho a Vossa Excelência resposta ao Ofício nº GPS/DL/0221/2020, a respeito do pedido de diligência ao Projeto de Lei Complementar nº 0008.4/2020, que "Altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que 'Cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências', para que as deliberações empatadas, sejam decididas a favor do contribuinte".

A Secretaria de Estado da Fazenda (SEF), por intermédio do Parecer nº 368/2020-COJUR/SEF, destacou, com base na manifestação da Diretoria de Administração Tributária (DIAT), que "[...] o PLC pretende aplicar de forma irrestrita nos julgamentos realizados pelo TAT [Tribunal Administrativo Tributário] o voto de desempate sempre em favor do contribuinte, mesmo quando ainda se está discutindo fatores como a obrigação principal, ocorrência do fato gerador, pagamento de tributo [...]. Como se sabe, não cabe a aplicação das disposições contidas neste artigo do CTN [art. 112], quando não há litígio relacionado a dúvidas sobre a interpretação de lei que define infração ou lhe comina penalidades. Saliencia-se também pelo que foi mencionado pela DIAT: em Santa Catarina a presidência das turmas do CARF cabe sempre por pessoa equidistante da Fazenda Pública e dos contribuintes, assegurando, desse modo, a necessária neutralidade de quem desempata (art. 11 da Lei Complementar estadual 465/2009). O voto de minerva dos presidentes das câmaras administrativas não é necessariamente vinculado à condenação (oneração). Dessa forma também não deve ser vinculado à absolvição, e, sim, ser discricionário, permitindo aos presidentes votarem conforme sua fiel convicção. Desta forma, corroboramos com a manifestação da área técnica desta Pasta, de que a proposta fere normas do CTN, restritas à esfera do processo legislativo federal, sendo essa Pasta contrária à proposição".

E a Procuradoria-Geral do Estado (PGE), como órgão central do Sistema Administrativo de Serviços Jurídicos, nos termos do Parecer nº 319/20, concluiu "[...] pela inconstitucionalidade formal ante a existência de vício formal de iniciativa no Projeto de Lei em análise, por interferência na organização e funcionamento dos órgão da Administração Pública, invadindo atribuição privativa do Chefe do Poder Executivo (art. 61, § 1º, II, 'e', da CRFB e art. 50, § 2º, VI, da Constituição Estadual) e por ofensa ao princípio constitucional da independência dos Poderes (art. 2º da CRFB e art. 32 da CESC), e, ainda, pela inconstitucionalidade material diante da contrariedade aos princípios do devido processo legal substantivo (art. 5º, LIV, CRFB), da inafastabilidade de acesso ao Poder Judiciário (art. 5º, XXXV, CRFB) e da presunção de legitimidade corolária da legalidade dos atos administrativos (art. 37, *caput*, CRFB), razões pelas quais se sugere o arquivamento do projeto. [...] Acrescento aos bem lançados fundamentos que a proposta legislativa também encontra impedimento no Tema 917/STF1, que, pela interpretação lógica decorrente, a *contrario sensu*, atribui vício de constitucionalidade quando a iniciativa parlamentar interfere na estrutura ou na atribuição dos órgãos do Poder Executivo."

Diante do exposto, remeto a Vossa Excelência os aludidos documentos.

Respeitosamente,

Juliano Batalha Chiodelli
Chefe da Casa Civil, designado

Excelentíssimo Senhor
DEPUTADO JULIO GARCIA
Presidente da Assembleia Legislativa do Estado de Santa Catarina
Nesta

<p>Lido no Expediente 043ª Sessão de 22/07/2020 Anexar a(o) <u>PLC 008/20</u> Diligência <u>5</u> Secretário</p>
--

Ofid_758_PLC_0008.4_20_SEF_PGE
SCC 9242/2020

Centro Administrativo do Governo do Estado de Santa Catarina
Rod. SC 401, nº 4.600, km 15 - Saco Grande - CEP 88032-000 - Florianópolis - SC
Telefone: (48) 3665-2054 | e-mail: gemat@casacivil.sc.gov.br



ESTADO DE SANTA CATARINA
SECRETARIA DE ESTADO DA FAZENDA
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO



COMUNICAÇÃO INTERNA

	Nº. 32/2020
DE: Dr. João Carlos von Hohendorff Presidente do Tribunal Administrativo Tributário	DATA 06/07/2020
PARA: Consultoria Jurídica – COJUR	
ASSUNTO: Resposta ao processos SGPE SCC 9242/2020	
<p>Prezado Consultor Jurídico,</p> <p>Cumprimento-o cordialmente, na oportunidade em que encaminho, em anexo, a resposta aos questionamentos feitos pela ALESC a respeito deste Tribunal e de seus julgamentos.</p> <p>Atenciosamente,</p> <p>João Carlos von Hohendorff Presidente do TAT</p>	



TAT - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO

Relatório Anual - 2017

1 ESTOQUE INICIAL DE PROCESSOS¹

Instância Processo	Notificações			
	Fiscais	Principal	Multa	Juros
1º Reclamação Inicial	2460	484.960.532,18	434.731.471,78	167.924.738,49
2º Recurso Ordinário	2378	947.292.847,04	812.070.603,55	289.409.307,78
2º Pedido de Esclarecimento, 2do grau	26	6.650.961,86	4.696.514,19	917.513,23
3º Recurso Especial	1088	272.940.993,94	270.042.494,07	74.944.337,45
3º Pedido de Esclarecimento, 3ro grau	16	27.011.733,33	20.169.644,71	5.142.384,70
3º Processo Administrativo de Revisão	29	32.870.924,02	32.641.509,50	3.431.311,59
3º Pedido Administrativo de Cancelamento de Notificação	361	6.116.000,55	4.410.355,13	1.011.967,23
Total	6358	1.777.843.992,92	1.578.762.592,93	542.781.560,47



¹ As definições dos ritos processuais do Contencioso Administrativo Tributário encontram-se detalhadas na Lei complementar 465/2009 e no Artigo 225-C da Lei 3938/1966.


TAT - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO
2 PROCESSOS ENTRADOS

Instância Processo	Notificações			
	Fiscais	Principal	Multa	Juros
1 Reclamação Inicial	1039	613.517.606,84	755.756.666,78	186.686.746,24
2 Recurso Ordinário	1553	485.751.649,62	411.753.574,62	157.984.811,87
3 Pedido de Esclarecimento, 2do grau	59	85.491.011,77	75.100.821,80	22.238.876,69
4 Recurso Especial	584	179.211.847,54	183.701.256,85	47.471.002,19
5 Pedido de Esclarecimento, 3ro grau	43	64.931.674,13	51.181.708,66	22.031.517,60
6 Processo Administrativo de Revisão	36	53.640.116,05	43.333.676,86	16.459.350,97
7 Pedido Administrativo de Cancelamento de Notificação	311	1.726.061,69	1.367.984,05	518.246,02
Total	3625	1.484.269.967,64	1.522.195.689,62	453.390.551,58



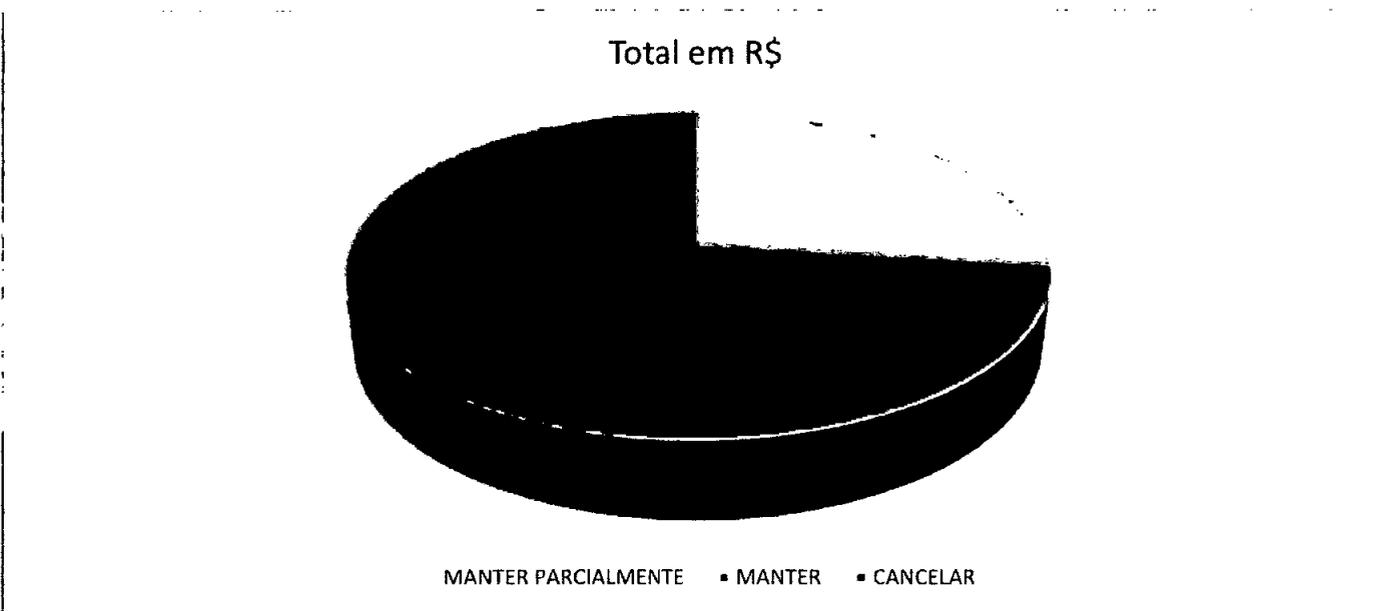


TAT - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO

3 JULGAMENTOS EM 1ª INSTÂNCIA

As decisões administrativas atuam sobre o crédito tributário mantendo integralmente ou parcialmente, ou cancelando integralmente o valor do lançamento tributário.

Decisão	Notificações Fiscais				
	Julgadas	Principal	Multa	Juros	Total
MANTER PARCIALMENTE	168	140.122.333,07	115.168.684,41	47.257.866,04	302.548.883,52
MANTER	1642	347.078.414,47	291.920.149,96	107.060.166,24	746.058.730,67
CANCELAR	279	30.247.622,47	27.593.507,67	11.645.208,23	69.486.338,37
Total	2089	517.448.370,01	434.682.342,04	165.963.240,51	1.118.093.952,56



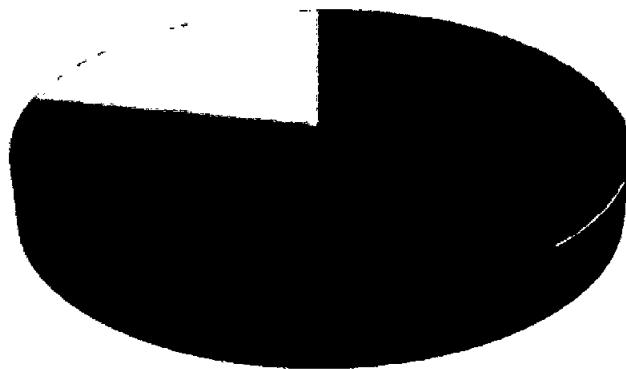


TAT - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO

4 JULGAMENTOS EM 2ª INSTÂNCIA

Decisão	Notificações			Juros	Total
	Fiscais Julgadas	Principal	Multa		
MANTER PARCIALMENTE	261	159.941.044,29	155.674.361,60	39.569.689,33	355.185.095,22
MANTER	612	153.724.247,36	148.434.467,96	45.338.185,62	347.496.900,94
CANCELAR	222	85.902.860,85	73.480.778,71	34.055.203,46	193.438.843,02
Total	1095	399.568.152,50	377.589.608,27	118.963.078,41	896.120.839,18

Total em R\$



■ MANTER PARCIALMENTE ■ MANTER ■ CANCELAR

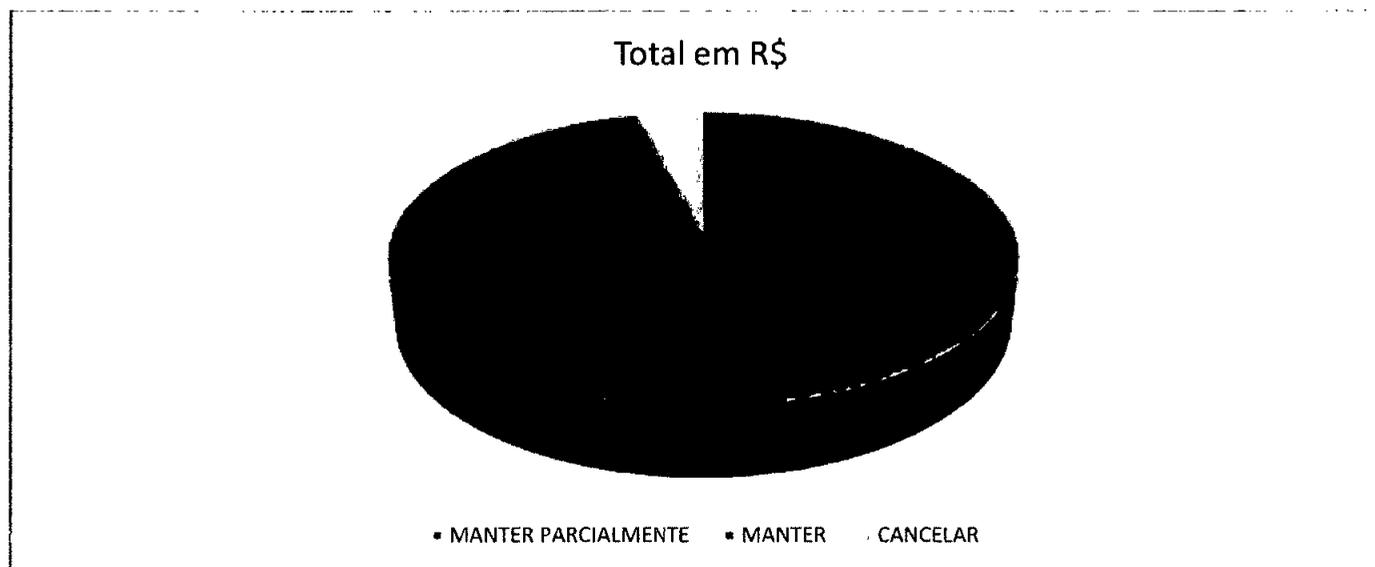




TAT - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO

5 JULGAMENTOS EM 3ª INSTÂNCIA

Decisão	Notificações		PRINCIPAL	MULTA	JUROS	TOTAL
	Fiscais Julgadas	%				
MANTER PARCIALMENTE	93	13%	45.753.572,91	41.415.297,61	7.777.150,31	94.946.020,83
MANTER	518	75%	137.350.336,24	118.401.438,73	49.598.890,83	305.350.665,80
CANCELAR	78	11%	7.827.933,13	8.244.757,99	1.524.812,01	17.597.503,13
Total	689	100%	190.931.842,28	168.061.494,33	58.900.853,15	417.894.189,76





TAT - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO

8 ESTOQUE FINAL DE PROCESSOS²

Instância Processo	Notificações			
	Fiscais	Principal	Multa	Juros
1 Reclamação Inicial	1272	576.855.980,59	732.725.503,09	183.065.193,86
2 Recurso Ordinário	2434	1.049.973.841,32	858.198.587,79	337.210.740,89
3 Pedido de Esclarecimento, 2do grau	37	41.864.379,07	33.236.115,30	11.348.223,59
4 Recurso Especial	466	260.683.641,13	291.866.471,21	73.198.620,65
5 Pedido de Esclarecimento, 3ro grau	16	40.519.331,98	32.883.413,08	13.548.696,00
6 Processo Administrativo de Revisão	23	42.858.733,87	31.925.421,40	7.432.680,54
7 Pedido Administrativo de Cancelamento de Notificação	557	7.408.355,31	5.500.642,19	1.418.054,67
Total	4805	2.020.164.263,27	1.986.336.154,06	627.222.210,20



²O fim do processo contencioso depende da ciência do contribuinte ou seu representante. A decisão sendo proferida é contabilizada. Processos de terceiro grau podem ser encerrados sem decisão sobre o crédito tributário pois sua admissibilidade é analisada antes do mérito.



TAT - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO

Relatório Anual - 2018

1 ESTOQUE INICIAL DE PROCESSOS¹

Instância Processo	Notificações			
	Fiscais	Principal	Multa	Juros
1º Reclamação Inicial	1272	576.855.980,59	732.725.503,09	183.065.193,86
2º Recurso Ordinário	2434	1.049.973.841,32	858.198.587,79	337.210.740,89
2º Pedido de Esclarecimento, 2do grau	37	41.864.379,07	33.236.115,30	11.348.223,59
3º Recurso Especial	466	260.683.641,13	291.866.471,21	73.198.620,65
3º Pedido de Esclarecimento, 3ro grau	16	40.519.331,98	32.883.413,08	13.548.696,00
3º Processo Administrativo de Revisão	23	42.858.733,87	31.925.421,40	7.432.680,54
3º Pedido Administrativo de Cancelamento de Notificação	557	7.408.355,31	5.500.642,19	1.418.054,67
Total	4805	2.020.164.263,27	1.986.336.154,06	627.222.210,20



¹ As definições dos ritos processuais do Contencioso Administrativo Tributário encontram-se detalhadas na Lei complementar 465/2009 e no Artigo 225-C da Lei 3938/1966.



TAT - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO

2 PROCESSOS ENTRADOS

Instância Processo	Notificações			
	Fiscais	Principal	Multa	Juros
1º Reclamação Inicial	868	484.014.624,89	426.968.342,38	147.430.419,41
2º Recurso Ordinário	1082	553.841.039,48	713.378.164,29	170.284.397,82
2º Pedido de Esclarecimento, 2do grau	97	352.948.929,47	276.548.661,60	123.235.587,79
3º Recurso Especial	1117	573.173.853,81	693.245.504,39	182.025.494,27
3º Pedido de Esclarecimento, 3ro grau	33	47.491.093,22	67.197.423,89	8.653.716,73
3º Processo Administrativo de Revisão	19	43.907.111,79	34.784.905,05	13.378.414,87
3º Pedido Administrativo de Cancelamento de Notificação	208	387.317,58	271.205,05	116.161,44
Total	3424	2.055.763.970,24	2.212.394.206,65	645.124.192,33





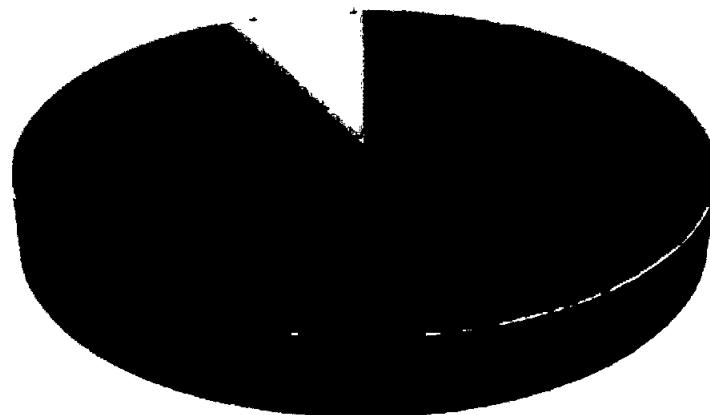
TAT - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO

3 JULGAMENTOS EM 1ª INSTÂNCIA

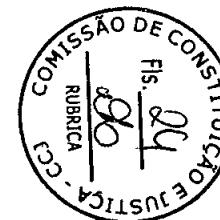
As decisões administrativas atuam sobre o crédito tributário mantendo integralmente ou parcialmente, ou cancelando integralmente o valor do lançamento tributário.

Decisão	Notificações Fiscais				Total
	Julgadas	Principal	Multa	Juros	
MANTER PARCIALMENTE	122	69.039.210,07	289.945.636,23	20.061.752,42	379.046.598,72
MANTER	1026	426.028.328,25	370.958.274,07	131.330.939,86	928.317.542,18
CANCELAR	213	47.530.651,29	43.064.486,49	16.726.036,93	107.321.174,71
Total	1361	542.598.189,61	703.968.396,79	168.118.729,21	1.414.685.315,61

Total em R\$



■ MANTER PARCIALMENTE ■ MANTER ■ CANCELAR



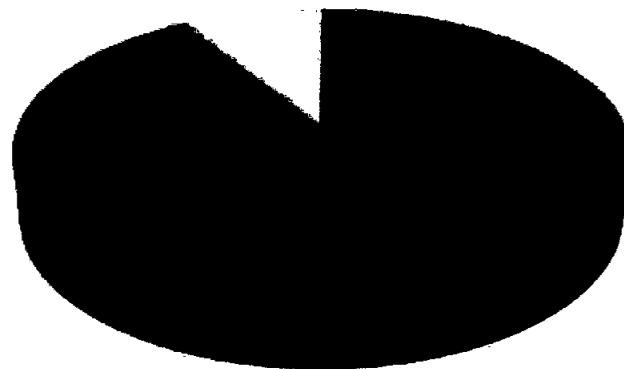


TAT - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO

4 JULGAMENTOS EM 2ª INSTÂNCIA

Decisão	Notificações		Principal	Multa	Juros	Total
	Fiscais	Julgadas				
MANTER PARCIALMENTE	250	289.633.090,25	483.382.687,72	84.441.257,76	857.457.035,73	
MANTER	1644	860.156.344,93	666.528.921,28	289.575.287,32	1.816.260.553,53	
CANCELAR	223	120.724.650,63	102.830.764,64	32.037.795,67	255.593.210,94	
Total	2117	1.270.514.085,81	1.252.742.373,64	406.054.340,75	2.929.310.800,20	

Total em R\$



■ MANTER PARCIALMENTE ■ MANTER ■ CANCELAR

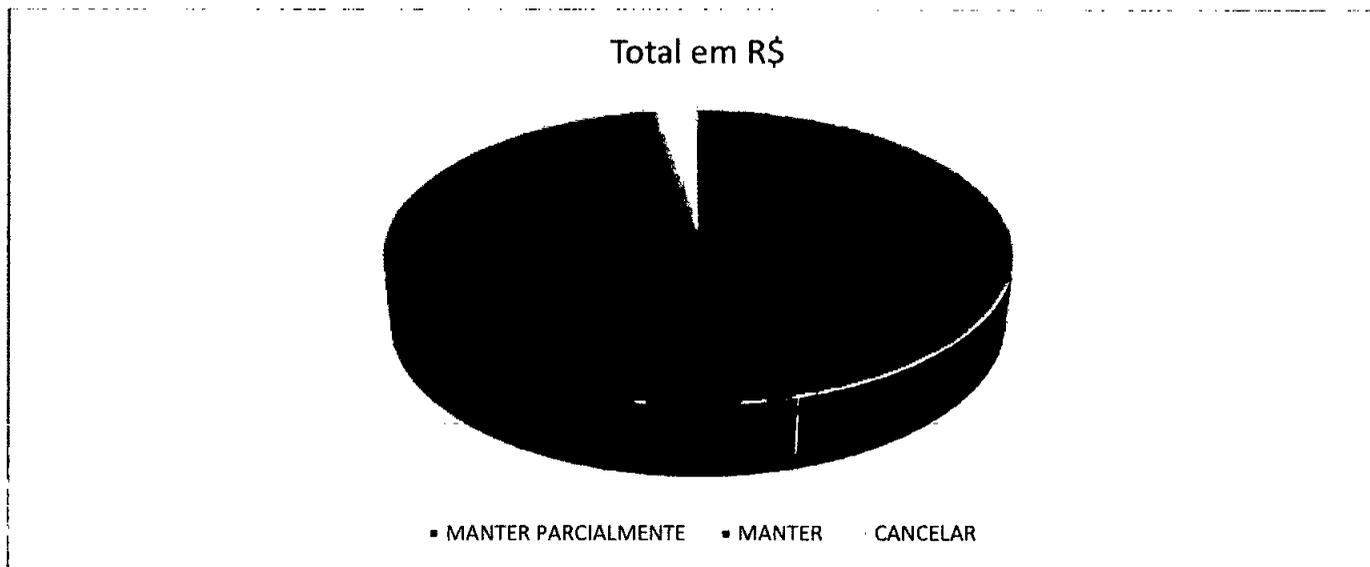




TAT - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO

5 JULGAMENTOS EM 3ª INSTÂNCIA

Decisão	Notificações		PRINCIPAL	MULTA	JUROS	TOTAL
	Fiscais	Julgadas				
MANTER PARCIALMENTE	107	95.595.802,95	107.470.795,21	26.464.113,41	229.530.711,57	
MANTER	424	119.277.085,63	105.505.468,10	33.975.992,70	258.758.546,43	
CANCELAR	222	6.104.355,12	5.514.456,48	2.309.144,32	13.927.955,92	
Total	753	220.977.243,70	218.490.719,79	62.749.250,43	502.217.213,92	





TAT - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO

6 ENCERRADOS DEFINITIVAMENTE NO CONTENCIOSO

Decisão	Notificações Fiscais				
	Julgadas	PRINCIPAL	MULTA	JUROS	TOTAL
MANTER PARCIALMENTE	244	83.811.404,02	82.585.525,01	23.825.570,70	190.222.499,73
MANTER	1015	223.460.821,20	183.967.706,80	60.836.354,81	468.264.882,81
CANCELAR	502	122.070.478,17	103.348.118,10	32.350.415,16	257.769.011,43
Total	1761	429.342.703,39	369.901.349,91	117.012.340,67	916.256.393,97

7 TEMPO MÉDIO DE TRAMITAÇÃO DOS PROCESSOS

Instância Processo	Dias
1º Reclamação Inicial	420
2º Recurso Ordinário	490
2º Pedido de Esclarecimento, 2do grau	139
3º Recurso Especial	258
3º Pedido de Esclarecimento, 3ro grau	91
3º Processo Administrativo de Revisão	519
3º Pedido Administrativo de Cancelamento de Notificação	765





TAT - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO

8 ESTOQUE FINAL DE PROCESSOS²

Instância Processo	Notificações			
	Fiscais	Principal	Multa	Juros
1º Reclamação Inicial	634	498.189.413,46	443.257.302,00	157.097.156,33
2º Recurso Ordinário	1475	727.787.640,98	614.748.373,64	234.704.608,58
2º Pedido de Esclarecimento, 2do grau	31	9.560.573,05	8.505.465,06	1.551.716,40
3º Recurso Especial	525	612.203.171,44	524.746.739,44	192.294.977,37
3º Pedido de Esclarecimento, 3ro grau	5	2.647.999,71	27.805.560,54	721.842,50
3º Processo Administrativo de Revisão	21	25.590.732,68	21.101.638,39	7.220.377,39
3º Pedido Administrativo de Cancelamento de Notificação	401	1.464.457,35	1.239.929,80	397.699,93
Total	3092	1.877.443.988,67	1.641.405.008,87	593.988.378,50

²O fim do processo contencioso depende da ciência do contribuinte ou seu representante. A decisão sendo proferida é contabilizada. Processos de terceiro grau podem ser encerrados sem decisão sobre o crédito tributário pois sua admissibilidade é analisada antes do mérito.





TAT - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO

Relatório Anual - 2019

1 ESTOQUE INICIAL DE PROCESSOS¹

Instância Processo	Notificações			
	Fiscais	Principal	Multa	Juros
1º Reclamação Inicial	634	498.189.413,46	443.257.302,00	157.097.156,33
2º Recurso Ordinário	1475	727.787.640,98	614.748.373,64	234.704.608,58
2º Pedido de Esclarecimento, 2do grau	31	9.560.573,05	8.505.465,06	1.551.716,40
3º Recurso Especial	525	612.203.171,44	524.746.739,44	192.294.977,37
3º Pedido de Esclarecimento, 3ro grau	5	2.647.999,71	27.805.560,54	721.842,50
3º Processo Administrativo de Revisão	21	25.590.732,68	21.101.638,39	7.220.377,39
3º Pedido Administrativo de Cancelamento de Notificação	401	1.464.457,35	1.239.929,80	397.699,93
Total	3092	1.877.443.988,67	1.641.405.008,87	593.988.378,50



¹ As definições dos ritos processuais do Contencioso Administrativo Tributário encontram-se detalhadas na Lei complementar 465/2009 e no Artigo 225-C da Lei 3938/1966.



TAT - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO

2 PROCESSOS ENTRADOS

Instância Processo	Notificações			
	Fiscais	Principal	Multa	Juros
1º Reclamação Inicial	909	489.738.620,15	469.702.021,05	116.321.257,88
2º Recurso Ordinário	703	616.518.690,14	584.557.810,93	178.182.694,07
2º Pedido de Esclarecimento, 2do grau	79	205.598.252,76	186.542.862,00	68.556.816,40
3º Recurso Especial	505	206.674.627,59	168.202.076,98	81.280.766,21
3º Pedido de Esclarecimento, 3ro grau	58	102.120.659,76	85.864.077,85	32.560.726,03
3º Processo Administrativo de Revisão	20	12.837.788,62	34.907.488,27	4.128.806,30
3º Pedido Administrativo de Cancelamento de Notificação	69	420.475,45	11.409.257.488,40	116.539,63
Total	2343	1.633.909.114,47	12.939.033.825,48	481.147.606,52





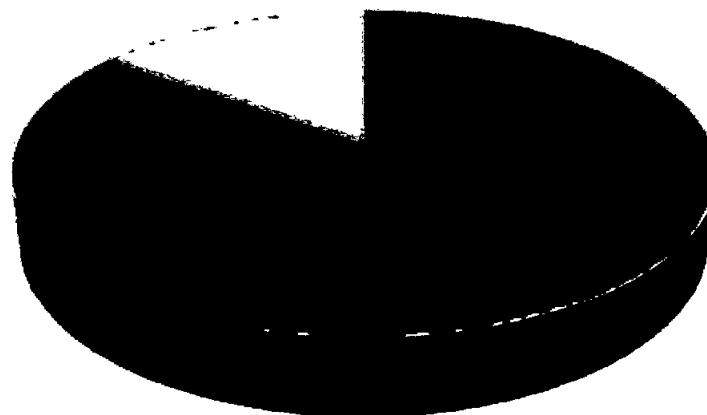
TAT - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO

3 JULGAMENTOS EM 1ª INSTÂNCIA

As decisões administrativas atuam sobre o crédito tributário mantendo integralmente ou parcialmente, ou cancelando integralmente o valor do lançamento tributário.

Decisão	Notificações Fiscais				
	Julgadas	Principal	Multa	Juros	Total
MANTER PARCIALMENTE	199	145.223.951,81	127.170.781,93	20.061.752,42	36.263.450,64
MANTER	579	427.614.368,62	429.169.101,17	131.330.939,86	120.904.703,55
CANCELAR	179	65.146.954,36	57.481.295,63	16.726.036,93	28.029.094,75
Total	957	637.985.274,79	613.821.178,73	168.118.729,21	185.197.248,94

Total em R\$



■ MANTER PARCIALMENTE ■ MANTER ■ CANCELAR



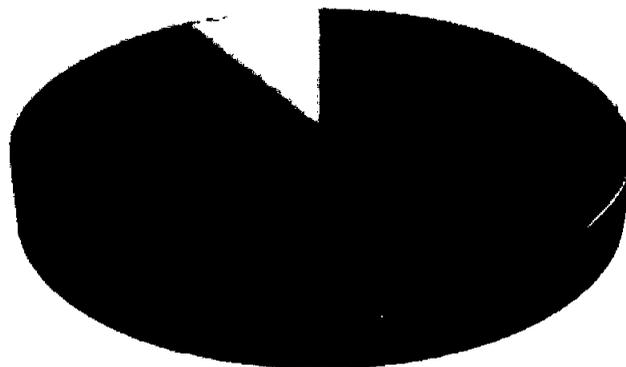


TAT - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO

4 JULGAMENTOS EM 2ª INSTÂNCIA

Decisão	Notificações				
	Fiscais Julgadas	Principal	Multa	Juros	Total
MANTER PARCIALMENTE	200	186.924.324,32	153.031.998,91	86.554.053,70	426.510.376,93
MANTER	718	293.689.667,58	282.493.027,55	76.791.456,04	652.974.151,17
CANCELAR	168	46.171.992,27	39.202.509,32	14.955.856,67	100.330.358,26
Total	1086	526.785.984,17	474.727.535,78	178.301.366,41	1.179.814.886,36

Total em R\$



■ MANTER PARCIALMENTE ■ MANTER ■ CANCELAR

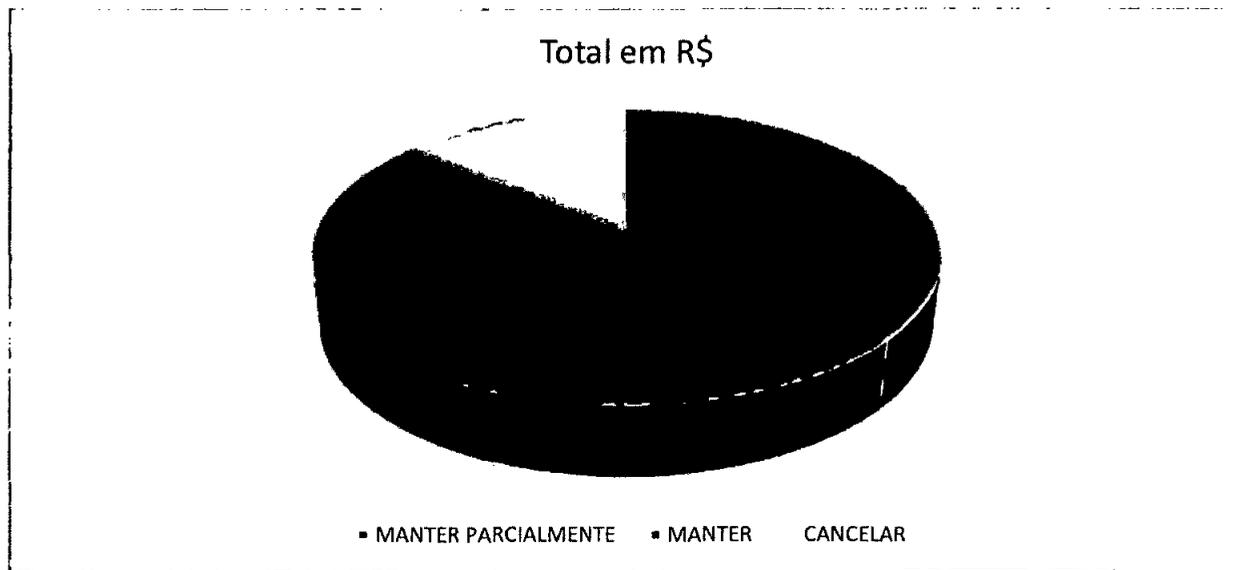




TAT - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO

5 JULGAMENTOS EM 3ª INSTÂNCIA

Decisão	Notificações				
	Fiscais Julgadas	PRINCIPAL	MULTA	JUROS	TOTAL
MANTER PARCIALMENTE	153	195.614.932,43	189.745.268,77	61.708.717,70	447.068.918,90
MANTER	318	278.026.193,14	215.071.868,58	103.425.883,18	596.523.944,90
CANCELAR	62	63.743.869,19	91.498.582,60	16.213.282,94	171.455.734,73
Total	533	537.384.994,76	496.315.719,95	181.347.883,82	1.215.048.598,53





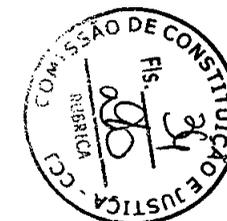
TAT - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO

6 ENCERRADOS DEFINITIVAMENTE NO CONTENCIOSO

Decisão	Notificações Fiscais				
	Julgadas	PRINCIPAL	MULTA	JUROS	TOTAL
MANTER PARCIALMENTE	222	157.368.316,72	138.757.169,57	52.086.069,36	348.211.555,65
MANTER	776	163.455.345,21	158.657.346,27	43.998.317,65	366.111.009,13
CANCELAR	284	92.678.712,97	118.855.878,69	26.323.378,32	237.857.969,98
Total	1282	413.502.374,90	416.270.394,53	122.407.765,33	952.180.534,76

7 TEMPO MÉDIO DE TRAMITAÇÃO DOS PROCESSOS

Instância Processo	Dias
1º Reclamação Inicial	255
2º Recurso Ordinário	521
2º Pedido de Esclarecimento, 2do grau	95
3º Recurso Especial	181
3º Pedido de Esclarecimento, 3ro grau	94
3º Processo Administrativo de Revisão	506
3º Pedido Administrativo de Cancelamento de Notificação	991

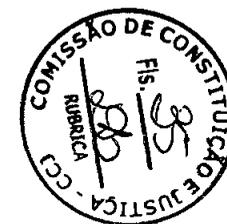




TAT - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO

8 ESTOQUE FINAL DE PROCESSOS²

Instância Processo	Notificações			
	Fiscais	Principal	Multa	Juros
1º Reclamação Inicial	532	337.439.640,62	284.784.238,45	84.920.453,37
2º Recurso Ordinário	1029	908.923.306,02	810.399.672,43	270.328.449,54
2º Pedido de Esclarecimento, 2do grau	32	75.109.453,18	75.681.983,34	16.364.390,04
3º Recurso Especial	203	551.944.954,36	479.208.381,28	191.963.428,84
3º Pedido de Esclarecimento, 3ro grau	24	8.050.290,21	7.694.770,92	3.037.108,27
3º Processo Administrativo de Revisão	30	33.976.196,45	51.662.572,56	7.998.515,90
3º Pedido Administrativo de Cancelamento de Notificação	341	1.247.719,92	11.409.811.615,00	266.173,15
Total	2191	1.916.691.560,76	13.119.243.233,98	574.878.519,11



²O fim do processo contencioso depende da ciência do contribuinte ou seu representante. A decisão sendo proferida é contabilizada. Processos de terceiro grau podem ser encerrados sem decisão sobre o crédito tributário pois sua admissibilidade é analisada antes do mérito.

JULGADORES SINGULARES

NOME	PROCESSOS DISTRIBUÍDOS EM 2017	PROCESSOS JULGADOS EM 2017	PROCESSOS DISTRIBUÍDOS EM 2018	PROCESSOS JULGADOS EM 2018	PROCESSOS DISTRIBUÍDOS EM 2019	PROCESSOS JULGADOS EM 2019
AMERY MOISES NADIR JUNIOR	101	101	-	-	-	-
ANDREA CRISTINE SIQUEIRA	212	217	112	171	20	26
ANDREIA TERESINHA HARTMANN	102	99	28	18	145	140
ANGELO CHOJI IKUNO	233	234	68	80	60	54
ANTONIO CARLOS ORSELLI JUNIOR	332	332	242	267	170	197
ASTY PEREIRA JUNIOR	348	167	95	309	141	143
EDSON AMARAL DE AZEREDO	88	95	41	22	137	144
IVO ZANONI	321	262	67	128	109	110
JOANICIO FELISBERTO	0	0	109	17	79	67
JOSE RUBENS SCHIDOLSKI	324	265	59	113	48	50
ODILO ALOICIO PRITSCH	209	231	0	16	-	-
RENATO HENRIQUE WANDREY	284	167	40	156	108	110
VALDIR MICHELON FILHO	0	44	-	-	-	-



CONSELHEIROS FAZENDÁRIOS

NOME	PROCESSOS DISTRIBUÍDOS EM 2017	PROCESSOS JULGADOS EM 2017	PROCESSOS DISTRIBUÍDOS EM 2018	PROCESSOS JULGADOS EM 2018	PROCESSOS DISTRIBUÍDOS EM 2019	PROCESSOS JULGADOS EM 2019
ALDA ROSA DA ROCHA	271	302	358	417	173	133
ANGELO LUIZ TONELLO	125	171	172	208	1	0
CARLOS ROBERTO MOLIM	73	56	590	400	78	209
DEONISIO KOCH	99	186	177	197	0	7
LUCIAN EDUARDO DE OLIVEIRA	37	59	-	-	62	12
MARCILINO JUCEMAR BONORINO FIGUEIREDO	72	110	233	202	145	142
NEANDER SANTOS	106	210	201	200	106	125
NILSON RICARDO DE MACEDO	106	118	97	159	27	29
RAMON SANTOS DE MEDEIROS*	0	4	-	-	-	-
RENATO DIAS MARQUES DE LACERDA	19	0	136	29	158	258
SIDIRLEI DA SILVA ELI	268	228	115	313	159	173
SOLI CARLOS SCHWALB*	1	1	-	-	-	-
VANDELI ROHSIG DANNEBROCK	38	19	58	63	223	237
VERA BEATRIZ DA SILVA OLIVEIRA	238	285	693	594	172	289

* conselheiros suplentes

Lucian Eduardo de Oliveira não atuou no ano de 2018.

Angelo Luiz Tonello e Deonísio Koch se aposentaram no ano de 2019.



CONSELHEIROS FEDERATIVOS

NOME	PROCESSOS DISTRIBUÍDOS EM 2017	PROCESSOS JULGADOS EM 2017	PROCESSOS DISTRIBUÍDOS EM 2018	PROCESSOS JULGADOS EM 2018	PROCESSOS DISTRIBUÍDOS EM 2019	PROCESSOS JULGADOS EM 2019
ALEXANDRE MACEDO TAVARES**	7	10	-	-	-	-
ANDREIA BARBIERI ZANLUCHI	2	77	0	25	1	1
CÁSSIO VIECELI	3	77	0	0	0	0
CLEMERSON JOSÉ ARGENTON PEDROZO**	-	-	-	-	20	17
ESTANISLAU EMÍLIO BRESOLIN	28	48	2	35	18	7
FELIPE DA SILVA FERRARI*	2	2	-	-	-	-
GIL NAZARENO LOSSO	41	7	0	3	0	1
LEANDRO GUERRERO GUIMARÃES	18	22	1	24	0	0
LUCAS DE FRANCESCHI ROSSETTO	23	0	8	0	0	8
MAURÍCIO NATAL SPILERE	40	34	14	37	0	3
NERI SCHÜTZ	9	67	24	24	52	32
OCTAVIO ACACIO ROSA	20	9	0	7	0	4
OLIMPIERRI MALMANN	58	109	3	68	11	9

* conselheiro suplente

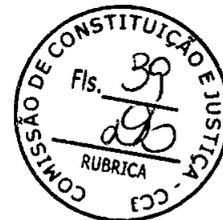
** saiu em 2017

*** assumiu em 2019





ESTADO DE SANTA CATARINA
SECRETARIA DE ESTADO DA FAZENDA
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO



Respostas quanto às indagações feitas pelo Requerimento de diligência ao projeto de lei complementar n. 0008.4/2020 da ALESC

1 – Quantos processos ano, nos anos de 2017, 2018 e 2019, houveram votos de desempate do Presidente? Destes votos de desempate quantos foram a favor da Fazenda Pública e quantos foram a favor do contribuinte?

O Tribunal Administrativo Tributário julgou, em segunda e terceira instância nos anos de 2017, 2018 e 2019, o total de 6.273 processos, bem como ainda foram apreciados 369 pedidos de esclarecimento, além dos pedidos administrativos de cancelamento de notificação fiscal e dos julgamentos feitos pelos julgadores em primeira instância, conforme anexos I, II e III.

Cabe voto de desempate do senhor Presidente apenas nos julgamentos realizados pelas Câmaras de Julgamento em segundo e terceiro grau, conforme o art. 29, § 9º da Lei Complementar 465/2009. Nestes 6.273 processos, apenas 526 tiveram voto de desempate do senhor Presidente.

Cabe observar que o voto de desempate necessariamente não caracteriza na manutenção integral da notificação fiscal. Dos processos que mereceram voto de desempate, 167 ainda não terminaram, alguns estão pendentes de recurso e outros faltam a intimação do recorrente.

Não é possível, através do sistema S@T, extrair um relatório de como votou o Presidente em cada processo.

É importante frisar que não há que se falar em voto a favor da Fazenda Pública ou a favor do contribuinte, ao TAT cabe a análise do ato fiscalizatório, por solicitação do contribuinte, cabendo o julgamento da legalidade do ato, o que também deve ser observado pelo Presidente quando da necessidade do voto de desempate.

Logo, o entendimento de que cancelar, no todo ou em parte, é fato favorável ao contribuinte e manter é ser favorável a fazenda pública, não se sustenta.

Ao proceder a análise e julgamento dos processos decididos no triênio 2017, 2018 e 2019, constata-se que nas 6.273 decisões colegiadas, as notificações fiscais foram total ou parcialmente canceladas em 2.039 das mesmas.

Foram, portanto, confirmadas 4.234 notificações.

Cabe ressaltar que, dentre os 526 processos decididos por voto de desempate, 359 já estão devidamente encerrados.

Dentre estes, os reclamantes de 78 já efetuaram o pagamento total dos valores julgados e 47 parcelaram o valor devido, ou seja, 125 pagaram ou estão pagando sem qualquer outra medida contestatória à notificação.

Os processos quando transitam em julgado são encaminhados pela Secretaria da Fazenda para inscrição em dívida ativa e cobrança pela Procuradoria-Geral do Estado.

Todos os dados relativos aos processos podem ser acessados no site do TAT, em Decisões de Processos, Estatística de Processos Julgados:



ESTADO DE SANTA CATARINA
SECRETARIA DE ESTADO DA FAZENDA
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO



http://www.tat.sc.gov.br/index.php?option=com_docman&view=list&layout=table&slug=estatisticas-processos-julgados&Itemid=162

2 – Como funciona a distribuição processual no Tribunal Administrativo Tributário, ela é automática aleatória por sistema ou manual a critério do Presidente? Se for automática qual sistema é utilizado e qual a forma de controle de distribuição? Se for manual como se procede?

A distribuição dos processos é feita de forma manual, havendo critérios estabelecidos pela presidência. Processos de um mesmo contribuinte, mesmo assunto ou com correlação são distribuídos ao mesmo julgador ou conselheiro, de acordo com a necessidade e o volume de processos de cada um.

No primeiro e segundo grau, a distribuição é feita pela média de decisões e pelo encaminhamento do volume de processos que entram.

Em terceiro grau, por se tratar de Câmara reunida, na qual fazem parte conselheiros de todas as câmaras de segundo grau, o critério é o mesmo observado que os processos sejam distribuídos para conselheiro que não participou do julgamento em segunda instância, também de acordo com o volume de trabalho.

3 – As distribuições dos processos são de forma igual entre os julgadores com o mesmo número de processos distribuídos por período? Enviar o relatório da distribuição de processos por julgador no ano de 2017, 2018 e 2019.

A distribuição, como dito na questão anterior, é feita com base, também, no volume de trabalho dos julgadores e conselheiros. Conforme listagem em anexo (anexo IV).

4 – Quantos processos estão em tramitação até o mês de maio de 2020 (estoque de processos em tramitação)? Quantos processos foram julgados nos anos de 2017, 2018 e 2019, e relacionar o número de processos por julgador nestes anos? Os Julgadores do Tribunal Administrativo Tributário têm metas de julgamento e estas metas são iguais, e são cumpridas?

Tramitam, atualmente, neste tribunal 2258 processos, em todas as instâncias, além dos Pedidos Administrativos de Revisão e Pedidos Administrativos de Cancelamento.

O número de processos distribuídos e de decisões proferidas por julgador e conselheiro está no anexo IV.

O Tribunal Administrativo Tributário propôs metas de julgamento, porém estas não têm sido cumpridas.

5 – Todos os Juízes do Tribunal Administrativo Tributário:

a) tem dedicação exclusiva de julgadores e dão expediente semanal na Tribunal, qual a carga horária de dedicação?

O Tribunal é composto pelos Julgadores Singulares, que decidem os processos em primeiro grau; e por Câmaras de composição paritária, entre Conselheiros funcionários fazendários e Conselheiros indicados por federações.



ESTADO DE SANTA CATARINA
SECRETARIA DE ESTADO DA FAZENDA
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO



Os Julgadores Singulares e os Conselheiros fazendários são servidores integrantes da carreira de Auditor Fiscal da Receita Estadual (AFRE), nível IV, conforme art. 9º, I, e art. 13, II, da Lei Complementar 465/2009.

Estes estão com dedicação exclusiva junto ao Tribunal Administrativo Tributário, com atividade desenvolvida tanto presencial nas instalações da Secretaria de Estado da Fazenda quanto em suas residências, sendo necessário o bom desenvolvimento de sua função.

A carga horária deles está estabelecida por lei para a atividade de Auditor Fiscal da Receita Estadual.

Os Conselheiros indicados pelas Federações não têm carga horária estabelecida, tampouco qualquer determinação de dedicação exclusiva ou de expediente a ser cumprido no Tribunal, devendo comparecer às sessões de julgamento.

b) tem a mesma remuneração?

Todos os Julgadores e Conselheiros fazendários não têm qualquer outra remuneração ou vantagem do que o vencimento relativo à sua atividade funcional de Auditor Fiscal da Receita Estadual.

Os Conselheiros Federativos recebem JETON por participação nas sessões de julgamento, nos termos do art. 13, § 7º, da Lei 465/2009, como verba indenizatória, sem qualquer outra remuneração ou vantagem.

c) possuem gabinete e assessores, quantos?

O Tribunal Administrativo Tributário não disponibiliza gabinete; o que existe na atual instalação são algumas estações de trabalho (mesa, cadeira e computador), passíveis de serem usadas por quaisquer Julgador e Conselheiro.

Nem os Julgadores nem os Conselheiros possuem assessores ou estagiários para auxiliá-los em seus julgamentos.

d) recebem o contribuinte ou o membro da Fazenda Pública para entrega de memorial ou algum esclarecimento do processo? Há algum regimento do Tribunal para estas situações?

Os processos, a partir de 2015, são todos virtuais, regrados pela lei 465/09. Não há mais a tramitação de papéis ou documentos em meio físico.

A legislação estabelece em seu art. 29, 4º, da Lei 465/09 que "O sujeito passivo ou seu representante poderá apresentar razões complementares à matéria já aduzida e os documentos a que se referem os incisos I, II e III do § 4º do art. 20, até o encaminhamento do processo, pelo relator, para inclusão em pauta de julgamento".

Não há óbice do sujeito passivo ou de seus procuradores de terem contato pessoal com os Conselheiros assim como entregarem, antes do início da sessão julgamento, memoriais.

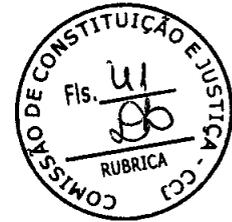
e) recebem auxílio moradia ou auxílio combustível ou deslocamento se forem moradores de outros Municípios?

Os Conselheiros fazendários, em razão de participarem das sessões de julgamento, estão todos lotados na capital, onde localiza-se este Tribunal.

Não existe, nos quadros do executivo estadual, auxílio moradia.



ESTADO DE SANTA CATARINA
SECRETARIA DE ESTADO DA FAZENDA
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO TRIBUTÁRIO



6) O Presidente do Tribunal Administrativo Tributário, os Presidentes de Câmara e os julgadores possuem mandato ou prazo de anos de trabalho no Tribunal, há possibilidade de recondução de todos os cargos (se sim, quantos vezes)?

De acordo com a Lei 465/09, os julgadores de processos fiscais são designados pelo Secretário da Fazenda, art. 9º, não possuindo mandato. "Art. 9º Os Julgadores de Processos Fiscais serão designados pelo Secretário de Estado da Fazenda, (...)".

Os Conselheiros Fazendários são indicados pelo Secretário da Fazenda e nomeados pelo Governador, com mandatos de dois anos, sendo admitida a sua recondução, conforme o art. 13 da referida lei:

Art. 13. Os Conselheiros serão nomeados, juntamente com os respectivos suplentes, pelo Chefe do Poder Executivo, escolhidos entre pessoas de ilibada reputação e reconhecido saber jurídico tributário, com formação superior em Direito, Ciências Contábeis, Ciências Econômicas ou Administração de Empresas, para mandato de dois anos, admitida a recondução, sendo:

I - nove Conselheiros, indicados em lista tríplice para cada vaga e suplência, sendo quatro para cada Câmara de Julgamento, respectivamente, pela Federação das Indústrias do Estado de Santa Catarina, Federação do Comércio do Estado de Santa Catarina, Federação da Agricultura e Pecuária do Estado de Santa Catarina, Federação das Câmaras de Dirigentes Lojistas de Santa Catarina, Federação das Associações de Micro e Pequenas Empresas de Santa Catarina, Federação das Associações Comerciais e Industriais de Santa Catarina, Federação dos Contabilistas do Estado de Santa Catarina, Federação das Empresas de Transportes de Cargas do Estado de Santa Catarina e Federação de Hotéis, Restaurantes, Bares e Similares;
II - nove Conselheiros e seus suplentes, indicados pelo Secretário de Estado da Fazenda entre servidores públicos integrantes da carreira de Auditor Fiscal da Receita Estadual, nível IV.

O Presidente e o Vice-Presidente são nomeados conforme o art. 11, não havendo mandato, como cargo comissionado de livre escolha do senhor Governador, "Art. 11. O Presidente e o Vice-Presidente do Tribunal Administrativo Tributário serão pessoas equidistantes da Fazenda Pública e dos contribuintes, bacharéis em Direito, de reconhecido saber jurídico tributário, livremente escolhidas e nomeadas pelo Chefe do Poder Executivo, (...)".

7) Quais são os critérios técnicos para indicação dos Juízes?

Os critérios técnicos são ilibada reputação e reconhecido saber tributário, com formação superior em Direito, Ciências Contábeis, Ciências Econômicas ou Administração de Empresas, conforme os arts. 9º e 13, da Lei 465/09; ademais, os Julgadores e Conselheiros fazendários devem ser Auditores Fiscais da Receita Estadual, nível IV.



ESTADO DE SANTA CATARINA
SECRETARIA DE ESTADO DA FAZENDA
DIRETORIA DE ADMINISTRAÇÃO TRIBUTÁRIA
GERÊNCIA DE TRIBUTAÇÃO



INFORMAÇÃO Nº 262/Getri/2020
REFERÊNCIA: SCC 9.242/2020
INTERESSADO: Assembleia Legislativa do Estado de Santa Catarina - ALESC
MUNICÍPIO: Florianópolis
ASSUNTO: Diligência determinada pela ALESC sobre o PLC 8.4/2020 que altera a LC 465/2009.

Senhor Gerente,

Cuida-se de diligência determinada pela Comissão de Constituição e Justiça da Assembleia Legislativa ao Presidente do Tribunal Administrativo Tributário (TAT), conforme Ofício GPS/DL/0221/2020, sobre o Projeto de Lei Complementar 8.4/2020 que altera a Lei Complementar 465/2009 que cria o Tribunal Administrativo Tributário (TAT).

Conforme relatório da mesma Comissão, a motivação do autor do projeto de lei complementar foi a ressentida modificação feita em 18 de maio deste ano com a aprovação no Congresso Nacional de uma emenda aglutinativa na Medida Provisória 899/2019 que extingue o voto de qualidade no Conselho Administrativo de Recursos Fiscais (CARF) que analisa a legalidade da constituição dos créditos tributários no âmbito federal.

O relatório, ao final, registra que a referida alteração deu origem a duas ações diretas de inconstitucionalidade: a ADI 6.399, proposta pelo Procurador Geral da República, e a ADI 6.403, proposta pelo Partido Socialista Brasileiro (PSB).

Finaliza, com elaborado questionário a ser respondido pelo Presidente do TAT.

Segue-se a resposta do questionário pelo Presidente do TAT e diversos relatórios estatísticos das atividades do Tribunal.

É o relatório.

O projeto de lei complementar proposto reproduz a providência adotada no âmbito federal, sem considerar as características do contencioso administrativo tributário em Santa Catarina e, principalmente, no que ele difere do contencioso administrativo tributário da União.

Debate-se a aplicação do conhecido aforisma, *in dubio pro reu*, ou seja, no caso de dúvida, deve-se decidir a favor do acusado. Trata-se da presença de dúvida razoável que sempre aproveita ao acusado. Cabe a que acusa o ônus de provar a culpa. Na sua falta, prevalece a presunção de inocência.

Vem da Grécia antiga o célebre voto de Minerva. Tendo Orestes, filho de Agamenon, sido acusado de matricídio, foi levado a julgamento perante o Aerópago, o tribunal da Hélade. Entretanto, metade dos arcondes entenderam que Orestes era culpado



alcança apenas a norma que impõe a penalidade, não a que contém a obrigação tributária.
Para usar a nomenclatura adotada por Cossio, o art. 112 atinge a perinorma, mas não a endonorma.

Afigura-se imprudente, no processo administrativo tributário, decidir sempre a favor do contribuinte, em caso de dúvida, pois estaria atingindo tanto a penalidade quanto o tributo, quando o art. 112 do CTN é restrito à penalidade.

Além disso, tal disposição estaria modificando regra do Código Tributário Nacional o que somente poderia ser feito por lei complementar federal. Na esfera federal, não poderia ser feito por lei ordinária e menos ainda por medida provisória, aplicando-se a restrição contida no art. 62, § 1º, III, da Constituição da República, segundo o qual é vedada a edição de medida provisória sobre matéria reservada à lei complementar. *A fortiori*, lei complementar estadual não teria essa competência.

Deve-se ainda considerar que a presidência das turmas do CARF cabe sempre a um representante da Fazenda. Em Santa Catarina, a regra é outra: a presidência deve ser ocupada por pessoa equidistante da Fazenda Pública e dos contribuintes, assegurando, desse modo a necessária neutralidade de quem desempata (art. 11 da Lei Complementar estadual 465/2009).

Além disso, a Lei Complementar estadual 465/2020 foi o resultado de todo um esforço de elaboração legislativa no sentido de produzir um processo administrativo tributário voltado para a concretização do devido processo legal e da garantia do contraditório e da ampla defesa, o que honra o elevado espírito jurídico dos parlamentares catarinenses.

Por todo o exposto, seria extremamente imprudente adotar essa medida, somente porque a União a adotou. A matéria merece um maior amadurecimento, principalmente enquanto pendentes de julgamento as ADI 6.399, e ADI 6.403, junto ao Supremo Tribunal Federal.

Finalmente, recomenda-se o sobrestamento do respectivo processo legislativo até que se tenha uma visão mais clara da matéria.

A consideração superior.

Getri, em Florianópolis, 8 de julho de 2020.

Velocino Pacheco Filho
AFRE - matr. 184244-7



**ESTADO DE SANTA CATARINA
SECRETARIA DE ESTADO DA FAZENDA
CONSULTORIA JURÍDICA**



PARECER Nº 368/2020-COJUR/SEF

Florianópolis, 10 de julho de 2020.

Processo: SCC 9242/2020

Interessado: DIAL/CC

Ementa: Diligência. Projeto de Lei Complementar nº 0008.4/2020.

Tratam os autos de diligência ao Projeto de Lei Complementar nº 0008.4/2020, que *"Altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que 'Cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências', para que as deliberações empatadas, sejam decididas a favor do contribuinte"*, oriundo da Comissão de Constituição e Justiça da Assembleia Legislativa do Estado de Santa Catarina (ALESC).

A Diretoria de Assuntos Legislativos da Casa Civil, por meio do Ofício nº 618/CC-DIAL-GEMAT, solicita a análise do referido projeto por esta SEF.

É o relatório.



**ESTADO DE SANTA CATARINA
SECRETARIA DE ESTADO DA FAZENDA
CONSULTORIA JURÍDICA**



Observa-se que o PLC 0008.4/2020, objeto da presente diligência, pretende alterar LC nº 465/09 para que as deliberações empatadas, sejam decididas a favor do contribuinte.

Segue a redação atual da referida legislação:

Art. 29. Das decisões do Julgador de Processos Fiscais caberá recurso ao Tribunal Administrativo Tributário, com efeito suspensivo:

[...]

§ 9º As decisões serão tomadas pela maioria de votos, cabendo ao Presidente da Câmara, se necessário, o voto de desempate.

E a redação proposta pelo presente PLC:

Art. 29. [...]

§ 9º As decisões serão tomadas pela maioria dos votos, **resolvendo-se favoravelmente ao contribuinte em caso de empate (grifamos)**.

No mesmo sentido, propõe-se a alteração do art. 30 para que a mesma sistemática seja aplicada ao Recurso Especial, sendo a decisão de forma favorável ao contribuinte no caso de empate.

Considerando a pertinência temática do PLC, esta Consultoria encaminhou os autos para análise da Diretoria de Administração Tributária – DIAT desta SEF para emitir manifestação, visto que aquela Diretoria possui atribuições relativas aos aspectos inerentes à fiscalização, arrecadação de tributos, e aos procedimentos voltados ao cumprimento da legislação tributária estadual.

Da manifestação da DIAT/SEF se extrai:

O projeto de lei complementar proposto reproduz a providência adotada no âmbito federal, sem considerar as características do contencioso administrativo tributário em Santa Catarina e, principalmente, no que ele difere do contencioso administrativo tributário da União.

Debate-se a aplicação do conhecido aforisma, *in dubio pro reu*, ou seja, no caso de dúvida, deve-se decidir a favor do acusado. Trata-se da presença de dúvida razoável que sempre aproveita ao acusado. Cabe a que acusa o ônus de provar a culpa. Na sua falta, prevalece a presunção de inocência.

Página 2 de 5 www.sef.sc.gov.br

Secretaria de Estado da Fazenda – Consultoria Jurídica
Rodovia SC-401, nº 4.600 – Bairro Saco Grande II - CEP 88032-000 – Florianópolis/SC
Fone: (48) 3665-2537

SHS



**ESTADO DE SANTA CATARINA
SECRETARIA DE ESTADO DA FAZENDA
CONSULTORIA JURÍDICA**



Vem da Grécia antiga o célebre voto de Minerva. Tendo Orestes, filho de Agamenon, sido acusado de matricídio, foi levado a julgamento perante o Aerópago, o tribunal da Hélade. Entretanto, metade dos arcondes entenderam que Orestes era culpado e a outra metade, que ele era inocente. Coube o desempate à deusa Minerva, que presidia o tribunal, a qual decidiu a favor de Orestes, entendendo que o empate demonstrava que o tribunal estava em dúvida.

Acontece, que todas essas considerações se referem a matéria penal. Também se aplicaria a matéria tributária? **O Código Tributário Nacional trata dessa matéria no art. 112 que manda, no caso de dúvida, interpretar da maneira mais favorável ao acusado, a lei tributária que define infrações ou lhes comina penalidades. A dúvida, no caso, não abrange o tributo. Se o legislador complementar quisesse incluir o tributo não teria se referido à lei que define infrações ou lhes comina penalidades: "o que a lei quis, disse, o que não quis, guardou silêncio".**

Conforme A. J. Franco de Campos (in Comentários ao Código Tributário Nacional, coord. por Ives Gandra da Silva Martins, São Paulo: Saraiva, 1998, p. 134), "o art. 112 situa-se no campo do ilícito tributário, pois trata de infrações e imposição de penalidades definidas pela lei tributária".

[...]

Observe-se que a aplicação do art. 112 do CTN atingiu apenas a multa, mas não a exigência do tributo que permanece indisponível como modalidade da coisa pública.

[...]

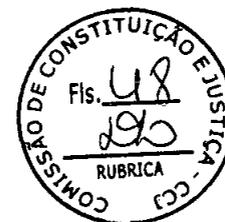
Afigura-se imprudente, no processo administrativo tributário, decidir sempre a favor do contribuinte, em caso de dúvida, pois estaria atingindo tanto a penalidade quanto o tributo, quando o art. 112 do CTN é restrito à penalidade.

Além disso, tal disposição estaria modificando regra do Código Tributário Nacional o que somente poderia ser feito por lei complementar federal. Na esfera federal, não poderia ser feito por lei ordinária e menos ainda por medida provisória, aplicando-se a restrição contida no art. 62, § 1º, III, da Constituição da República, segundo o qual é vedada a edição de medida provisória sobre matéria reservada à lei complementar. A fortiori, lei complementar estadual não teria essa competência.

Deve-se ainda considerar que a presidência das turmas do CARF cabe sempre a um representante da Fazenda. **Em Santa Catarina, a regra é outra: a presidência deve ser ocupada por pessoa equidistante da Fazenda Pública e dos contribuintes, assegurando, desse modo a necessária neutralidade de quem desempata** (art. 11 da Lei Complementar estadual 465/2009).



**ESTADO DE SANTA CATARINA
SECRETARIA DE ESTADO DA FAZENDA
CONSULTORIA JURÍDICA**



Além disso, a Lei Complementar estadual 465/2020 foi o resultado de todo um esforço de elaboração legislativa no sentido de produzir um processo administrativo tributário voltado para a concretização do devido processo legal e da garantia do contraditório e da ampla defesa, o que honra o elevado espírito jurídico dos parlamentares catarinenses.

Por todo o exposto, seria extremamente imprudente adotar essa medida, somente porque a União a adotou. A matéria merece um maior amadurecimento, principalmente enquanto pendentes de julgamento as ADI 6.399, e ADI 6.403, junto ao Supremo Tribunal Federal.

Finalmente, recomenda-se o sobrestamento do respectivo processo legislativo até que se tenha uma visão mais clara da matéria (grifamos)

Conforme se pode verificar pela manifestação acima, o PLC pretende aplicar de forma irrestrita nos julgamentos realizados pelo TAT, o voto de desempate sempre em favor do contribuinte, mesmo quando ainda se está discutindo fatores como a obrigação principal, ocorrência do fato gerador, pagamento de tributo etc.

O art. 112 do Código Tributário Nacional assim dispõe:

Art. 112. A lei tributária que define infrações, ou lhe comina penalidades, interpreta-se da maneira mais favorável ao acusado, em caso de dúvida quanto:

- I - à capitulação legal do fato;
- II - à natureza ou às circunstâncias materiais do fato, ou à natureza ou extensão dos seus efeitos;
- III - à autoria, imputabilidade, ou punibilidade;
- IV - à natureza da penalidade aplicável, ou à sua graduação.

Como se sabe, não cabe a aplicação das disposições contidas neste artigo do CTN, quando não há litígio relacionado a dúvidas sobre a interpretação de lei que define **infração ou lhe comina penalidades**.

Salienta-se também pelo que foi mencionado pela DIAT: em Santa Catarina a presidência das turmas do CARF cabe sempre por pessoa equidistante



**ESTADO DE SANTA CATARINA
SECRETARIA DE ESTADO DA FAZENDA
CONSULTORIA JURÍDICA**



da Fazenda Pública e dos contribuintes, assegurando, desse modo a necessária neutralidade de quem desempata (art. 11 da Lei Complementar estadual 465/2009).

O voto de minerva dos presidentes das câmaras administrativas não é necessariamente vinculado à condenação (oneração). Dessa forma também não deve ser vinculado à absolvição, e sim, ser discricionário, permitindo aos presidentes votarem conforme sua fiel convicção.

Desta forma, corroboramos com a manifestação da área técnica desta Pasta, de que a proposta fere normas do CTN, restritas à esfera do processo legislativo federal, sendo essa Pasta contrária a proposição.

É o Parecer.

**Sérgio Hermes Schneider
Assessor Jurídico**

De acordo com o Parecer. À decisão do Senhor Secretário.

**Luiz Henrique Domingues da Silva
Consultor Jurídico**

Acolho o Parecer.
Encaminhem-se os autos à Diretoria de Assuntos Legislativos – DIAL/CC.

**Paulo Eli
Secretário de Estado da Fazenda**



**ESTADO DE SANTA CATARINA
PROCURADORIA GERAL DO ESTADO
CONSULTORIA JURÍDICA**



PARECER Nº 319/20-PGE

Florianópolis, 2 de julho de 2020.

Processo: SCC 9342/2020

Origem: Casa Civil

Assunto: Diligência

Ementa: Pedido de Diligência. Projeto de Lei Complementar de iniciativa parlamentar que "altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que 'cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências', para que as deliberações empatadas sejam decididas a favor do contribuinte". Configuração de vício de iniciativa. Art. 61, § 1º, II, "e" da CRFB e art. 50, § 2º, VI da CESC. Propositura das ADIs 6499, 6403 e 6415 em face do art. 28 da Lei nº 13.988/2020, que suprimiu o voto de qualidade no âmbito do CARF. Violação do princípio da independência dos Poderes. Art. 2º da CRFB. Art. 32 da CESC. Inconstitucionalidade formal e material. Sugestão de Arquivamento.

Senhor Procurador-Chefe da Consultoria Jurídica,

Trata-se de pedido de diligência formulado pela Comissão de Constituição e Justiça da Assembleia Legislativa do Estado de Santa Catarina, competindo à Procuradoria-Geral do Estado, consoante Ofício n. 619/CC-DIAL-GEMAT, o exame da constitucionalidade e da legalidade e a emissão de parecer a respeito do Projeto de Lei Complementar nº 00008.4/2020, que "altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que 'cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências', para que as deliberações empatadas sejam decididas a favor do contribuinte".

Transcreva-se a íntegra do projeto de lei:



**ESTADO DE SANTA CATARINA
 PROCURADORIA GERAL DO ESTADO
 CONSULTORIA JURÍDICA**

Art. 1º O § 9º do art. 29 da Lei Complementar nº 465, de 03 de dezembro de 2009, passa a vigorar com a seguinte redação:

"Art. 29.....
 § 9º As decisões serão tomadas pela maioria dos votos, resolvendo-se favoravelmente ao contribuinte em casos de empate.
(NR)"

Art. 2º O art. 30 da Lei Complementar nº 465, de 2009, passa a vigorar com a seguinte redação:

"Art. 30.....

 II – não for unânime.
 § 6º Aplicam-se ao Recurso Especial, as regras previstas para o Recurso Ordinário, especialmente a decisão favorável ao contribuinte em casos de empate, nos termos do § 9º do art. 29.
(NR)"

Art. 3º Os termos desta Lei, exercem efeito vinculante, independentes de regulamentação.

Art. 4º Esta Lei Complementar entra em vigor na data de sua publicação.

Eis a redação atual dos dispositivos que o projeto visa alterar:

Art. 29. Das decisões do Julgador de Processos Fiscais caberá recurso ao Tribunal Administrativo Tributário, com efeito suspensivo:

(...)
 § 9º As decisões serão tomadas pela maioria de votos, cabendo ao Presidente da Câmara, se necessário, o voto de desempate.

(...)
 Art. 30. Da decisão de Câmara de Julgamento caberá Recurso Especial, com efeito suspensivo, à Câmara Especial de Recursos, no prazo de 15 (quinze) dias, contados da ciência do acórdão, quando a decisão recorrida:

(...)
 II - resultar de voto de desempate do Presidente da Câmara.

(...)
 § 6º Aplicam-se ao Recurso Especial, no que couber, as regras previstas para o Recurso Ordinário.

A proposta exclui o voto de desempate, conhecido como voto de minerva pelo Presidente da Câmara julgadora, no âmbito do Tribunal Administrativo Tributário de Santa Catarina, prevendo que os recursos ordinário e especial serão resolvidos favoravelmente ao





ESTADO DE SANTA CATARINA
 PROCURADORIA GERAL DO ESTADO
 CONSULTORIA JURÍDICA



arts. 61, § 1º, II, "e", e 84, VI, da CF.

Mutatis mutandis, o Tribunal Administrativo Tributário (TAT) é órgão colegiado, integrante da estrutura da Secretaria de Estado da Fazenda - SEF, responsável pelo julgamento administrativo em instância administrativa do contencioso administrativo fiscal do Estado de Santa Catarina, conforme disposto na LCE nº 465/2009. O TAT é colegiado de composição paritária, constituído por 3 (três) Câmaras de Julgamento. De acordo com o art. 11 desta Lei, o Presidente e o Vice-Presidente do Tribunal Administrativo Tributário serão pessoas equidistantes da Fazenda Pública e dos contribuintes, bacharéis em Direito, de reconhecido saber jurídico tributário, livremente escolhidas e nomeadas pelo Chefe do Poder Executivo.

Em simetria com a Magna Carta de 1988, a Constituição Estadual de 1989 reservou ao Governador do Estado, na condição de chefe do Poder Executivo estadual, a iniciativa do processo legislativo concernente à disciplina da organização e funcionamento dos órgãos da administração pública estadual, ex vi do seu art. 50, § 2º, VI.

Destarte, o projeto de lei em comento contém vício de iniciativa, violando, ainda, o princípio constitucional da independência dos Poderes, insculpido no art. 2º da CRFB e no art. 32 da CESC.

Ademais, retira-se da ADI 6403, ajuizada em face da mesma alteração legislativa que aboliu o voto de minerva, importante aspecto quanto à prevalência do interesse público e o princípio da inafastabilidade do Poder Judiciário:

(...) ao extinguir o voto de qualidade pelo representante da Fazenda Nacional, reforçou exorbitantemente a força privada sobre o órgão público, de modo que a este, apesar de integrar a administração fazendária nacional e ser regido pelas prerrogativas de direito público, em caso de empate não terá a prevalência do entendimento do representante fazendário.

Por conseguinte, a força representativa privada é incontestavelmente reforçada, mitigando-se a dimensão pública do CARF. A respeito da prerrogativa de ser da Administração a decisão final, Júlio César Gomes explicita: "a inversão dessa prerrogativa em favor dos contribuintes



ESTADO DE SANTA CATARINA
PROCURADORIA GERAL DO ESTADO
CONSULTORIA JURÍDICA



caracterizaria uma verdadeira “aberração jurídica”, um modelo teratológico para o direito constitucional administrativo” (Disponível em: <https://www.conjur.com.br/2017-jul-19/julio-alves-paridade-votoqualidade-sao-indissociaveis-carf>. Acessado em 23 de abril de 2020).

(...)

O desequilíbrio em desfavor da Fazenda Nacional resta melhor evidenciado ao se observar que, diante de resultado em benefício do Fisco por meio do voto de qualidade, é facultado ao contribuinte, por força da inafastabilidade do Poder Judiciário em face de lesão ou ameaça de direito (artigo 5º, inciso XXXV, da CFRB/88), formalizar, perante a justiça, pretensão com o fim de anular o ato prolatado pelo Conselho, potestade esta inviável à Fazenda Pública.

(...)

Tais ponderações demonstram ainda o completo descompasso do artigo 19-E com o princípio da proporcionalidade no devido processo legal substantivo (artigo 5º, inciso LIV, da CFRB/88), diversas vezes reconhecido por este Supremo Tribunal Federal, dado que a nova norma fere os critérios de necessidade, adequação e proporcionalidade em sentido estrito. (...)

É relevante trazer à baila, também, a motivação agregada na exordial da ADI 6415, que também pede a inconstitucionalidade da supressão do voto de desempate, adicionando o fundamento da violação à presunção de legitimidade dos atos administrativos, decorrente do princípio da legalidade, inscrito no art. 37, caput, da CRFB:

3.2 Inconstitucionalidades materiais

3.2.1 Violação à presunção de legitimidade do ato administrativo como corolário do Princípio da Legalidade a que se sujeita a Administração Pública. Art. 37, caput, da Constituição Federal. O Conselho Administrativo de Recursos Fiscais como Tribunal Administrativo sem função jurisdicional.

(...)

A decisão de primeira instância julga a impugnação ao auto de infração lavrado pela autoridade fiscal e sua competência fica a cargo das Delegacias da Receita Federal de Julgamento, órgãos de deliberação interna e de natureza colegiada da Secretaria da Receita Federal, na forma do art. 25, inciso I, do Decreto nº 70.235/72. Dessa forma, a apresentação de impugnação ao auto de infração instaura a fase litigiosa do processo administrativo fiscal (art. 14 do Decreto nº 70.235/72), cujo encerramento será dado por decisão final do CARF, em segunda instância e instância especial, caso haja interposição de recurso.

Contudo, não se pode perder de vista que a atividade exercida pelos órgãos



**ESTADO DE SANTA CATARINA
PROCURADORIA GERAL DO ESTADO
CONSULTORIA JURÍDICA**



juizadores em âmbito administrativo, embora resulte na prolação de uma decisão, não se confunde com a atividade judicante. Continua a Administração, enquanto tal, produzindo atos administrativos como resultado do desempenho de suas atividades, sejam elas quais forem.

E, isto, porque no ordenamento jurídico brasileiro vigora o princípio da jurisdição una, cabendo aos órgãos do Poder Judiciário o monopólio da função jurisdicional, desde a edição da primeira Constituição da República. Dai decorre, como imperativo lógico, o princípio da inafastabilidade de jurisdição, consagrado atualmente no inciso XXXV, do art. 5º, da Constituição de 1988.

(...)

Assim, quando se diz que o CARF é um “Tribunal Administrativo”, deve-se levar em conta a sua atuação como revisor de atos administrativos, no exercício do poder de autotutela de que dispõe o Estado, e não a expressão em seu sentido técnico-científico, valendo o mesmo para a expressão “contencioso administrativo”, porquanto, apesar de referido como “Tribunal”, o CARF não constitui órgão jurisdicional.

Essa reflexão é imprescindível para compreensão da questão que ora se coloca à apreciação do STF sob o prisma material, pois, sendo os julgamentos administrativos processos de revisão de atos administrativos, está-se no âmbito de aplicação da teoria dos atos administrativos.

A Administração tributária pratica tanto atos administrativos primários, quanto atos administrativos secundários. Os primeiros referem-se ao lançamento em si, em que a autoridade fiscal aplicando a lei à hipótese concreta, declara o surgimento da obrigação tributária; enquanto os últimos referem-se à apreciação da legalidade dos atos jurídicos primários praticados pelos órgãos de lançamento, em razão de impugnação administrativa. Ambos, porém, são regidos pela teoria dos atos administrativos e gozam de todos os atributos dos atos praticados pela Administração Pública, dentre eles, o da presunção de legitimidade.

(...)

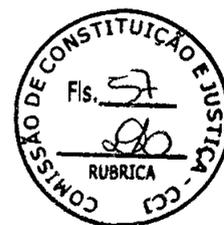
Observe-se que isso não significa que a Administração, como parte no processo administrativo, possa ser parcial. Mas, ao contrário, é justamente por limitar a sua atuação ao campo das atividades estritamente permitidas por lei, sobretudo, no campo da tributação, que a Administração deve sempre buscar a realização dos objetivos legais, agindo com imparcialidade. Imparcialidade no sentido de “desinteresse” que, por força de lei, a Administração fiscal, como sujeito do procedimento, tem de revelar quanto ao interesse formal do Estado.

(...)

Assim, a atuação do órgão fiscal na cobrança dos tributos a seu encargo não envolve qualquer interesse próprio das autoridades fiscais, nem é o exercício de um direito subjetivo do órgão fiscal, que também não é parte credora de uma relação jurídica. A função administrativa tributária que deve ser exercida



**ESTADO DE SANTA CATARINA
PROCURADORIA GERAL DO ESTADO
CONSULTORIA JURÍDICA**



pela autoridade fiscal exige a obediência ao princípio da legalidade objetiva, em que o tributo será tornado líquido e certo nos exatos termos da lei. É, portanto, do Princípio da Legalidade a que se sujeitam os atos praticados pela Administração que se extrai a sua presunção de legitimidade e a própria imparcialidade da autoridade administrativa (art. 37, caput, da Constituição Federal).

(...)

Dentro dessa mesma lógica, a Fazenda Nacional tem evidente dificuldade de questionar judicialmente as decisões finais proferidas pelo CARF, posto faltarlhe na hipótese o indispensável interesse de agir, já que ninguém pode ir a Juízo contra ato próprio.

Por isso, as decisões finais deste órgão fazem, assim, coisa julgada para a Administração. Não se trata, com isso, de simplesmente pretender transpor o instituto da coisa julgada do processo judicial para o âmbito administrativo, eis que tal fato implicaria em ignorar a já mencionada unidade de jurisdição, como reflexo do princípio da inafastabilidade da apreciação judicial. Trata-se, em verdade, de afirmar a autoridade das decisões finais proferidas pela Administração Pública, sob o crivo do contraditório e da ampla defesa, como corolários do devido processo legal.

(...)

Veja-se, portanto, que a estrutura do processo administrativo fiscal possui uma lógica compatível com a presunção de legitimidade dos atos administrativos e, via de consequência, com o Princípio da Legalidade que rege a atividade da Administração Pública (art. 37, caput, da Constituição Federal), não permitindo que esta última possa ir ao Judiciário para manifestar mera inconformidade com as decisões finais de seus órgãos julgadores, integrantes de sua estrutura hierárquica. (...)

Estes são os fundamentos que legitimam o voto de qualidade no órgão paritário, cuja supressão contraria o princípio do devido processo legal substantivo (art. 5º, LIV, CRFB), da inafastabilidade de acesso ao Poder Judiciário (art. 5º, XXXV, CRFB) e da presunção de legitimidade corolária da legalidade dos atos administrativos (art. 37, caput, CRFB).

Ante o exposto, o parecer é pela inconstitucionalidade formal ante a existência de vício formal de iniciativa no Projeto de Lei em análise, por interferência na organização e funcionamento dos órgão da Administração Pública, invadindo atribuição privativa do Chefe do Poder Executivo (art. 61, § 1º, II, "e" da CRFB e art. 50, § 2º, VI, da Constituição Estadual) e por ofensa ao princípio constitucional da independência dos Poderes (art. 2º da CFRB e art. 32 da CESC), e, ainda, pela inconstitucionalidade material diante da contrariedade aos princípios



**ESTADO DE SANTA CATARINA
PROCURADORIA GERAL DO ESTADO
CONSULTORIA JURÍDICA**



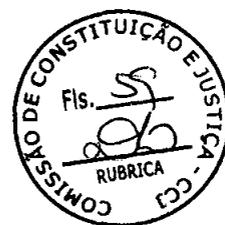
do devido processo legal substantivo (art. 5º, LIV, CRFB), da inafastabilidade de acesso ao Poder Judiciário (art. 5º, XXXV, CRFB) e da presunção de legitimidade corolária da legalidade dos atos administrativos (art. 37, caput, CRFB), razões pelas quais se sugere o arquivamento do projeto.

Esta é a manifestação que se submete à consideração superior.

EVANDRO RÉGIS ECKEL
Procurador do Estado



ESTADO DE SANTA CATARINA
 PROCURADORIA-GERAL DO ESTADO
 CONSULTORIA JURÍDICA



SCC 9342/2020

Assunto: Diligência ao Projeto de Lei Complementar n. 0008.4/2020, de iniciativa parlamentar.

Origem: ALESC.

Interessado: Casa Civil.

DESPACHO

Manifesto concordância com o parecer exarado pelo Procurador do Estado, Dr. Evandro Regis Eckel, no processo em epígrafe, pelos próprios fundamentos, cuja ementa está assim lançada:

EMENTA: Pedido de Diligência. Projeto de Lei Complementar de iniciativa parlamentar que "altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que 'cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências', para que as deliberações empatedas sejam decididas a favor do contribuinte". Configuração de vício de iniciativa. Art. 61, § 1º, II, "e" da CRFB e art. 50, § 2º, VI da CESC. Propositura das ADIs 6499, 6403 e 6415 em face do art. 28 da Lei nº 13.988/2020, que suprimiu o voto de qualidade no âmbito do CARF. Violação do princípio da independência dos Poderes. Art. 2º da CRFB. Art. 32 da CESC. Inconstitucionalidade formal e material. Sugestão de Arquivamento.

Acrescento aos bem lançados fundamentos que a proposta legislativa também encontra impedimento no Tema 917/STF1 que, pela interpretação lógica decorrente, a contrario sensu, atribui vício de constitucionalidade quando a iniciativa parlamentar interfere na estrutura ou da atribuição dos órgãos do Poder Executivo.

¹ STF - Tema: 917 - Competência para iniciativa de lei municipal que preveja a obrigatoriedade de instalação de câmeras de segurança em escolas públicas municipais e cercanias.

Tese: Não usurpa competência privativa do Chefe do Poder Executivo lei que, embora crie despesa para a Administração, não trata da sua estrutura ou da atribuição de seus órgãos nem do regime jurídico de servidores públicos (art. 61, § 1º, II, "a", "c" e "e", da Constituição Federal).



**ESTADO DE SANTA CATARINA
PROCURADORIA-GERAL DO ESTADO
CONSULTORIA JURÍDICA**



Assim, submeto à elevada apreciação.

Florianópolis, 2 de julho de 2020.

MARCELO MENDES
Procurador-Chefe da Consultoria Jurídica

Página 161. Versão eletrônica do processo PLC/0008.4/2020.
IMPORTANTE: não substitui o processo físico.

O original deste documento é eletrônico e foi assinado utilizando Assinatura Digital SGP-e por MARCELO MENDES em 02/07/2020 às 15:43:37, conforme Decreto Estadual nº 39, de 21 de fevereiro de 2019. Para verificar a autenticidade desta cópia impressa, acesse o site <https://portal.pge.sc.gov.br/portal/verificaAssinatura> e informe o processo S.C.C. 0000342/2020 e o código R5550P72



**ESTADO DE SANTA CATARINA
PROCURADORIA-GERAL DO ESTADO
GABINETE DO PROCURADOR-GERAL DO ESTADO**



SCC 9342/2020

Assunto: Consulta sobre o pedido de diligência ao Projeto de Lei Complementar nº 0008.4/2020 de iniciativa parlamentar que "altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que 'cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências', para que as deliberações empatadas sejam decididas a favor do contribuinte". Configuração de vício de iniciativa. Art. 61, § 1º, II, "e" da CRFB e art. 50, § 2º, VI da CESC. Propositura das ADIs 6499, 6403 e 6415 em face do art. 28 da Lei nº 13.988/2020, que suprimiu o voto de qualidade no âmbito do CARF. Violação do princípio da independência dos Poderes. Art. 2º da CRFB. Art. 32 da CESC. Inconstitucionalidade formal e material. Sugestão de Arquivamento.

Origem: Casa Civil (CC).

De acordo com o **Parecer nº 319/20-PGE** da lavra do Procurador do Estado Dr. Evandro Régis Eckel, com os fundamentos aditados pelo Dr. Marcelo Mendes, Procurador-Chefe da Consultoria Jurídica.

SÉRGIO LAGUNA PEREIRA
Procurador-Geral Adjunto para Assuntos Jurídicos

DESPACHO

01. Acolho o **Parecer nº 319/20-PGE** com os fundamentos aditados pelo Dr. Marcelo Mendes, Procurador-Chefe da Consultoria Jurídica, referendado pelo Dr. Sérgio Laguna Pereira, Procurador-Geral Adjunto para Assuntos Jurídicos.

02. Encaminhem-se os autos à Casa Civil (CC).

Florianópolis, 02 de julho de 2020.

ALISSON DE BOM DE SOUZA
Procurador-Geral do Estado



DEVOLUÇÃO

Após respondida a diligência, usando os atributos do Regimento Interno em seu artigo 142, devolve-se o presente Processo Legislativo PLC/0008.4/2020 para o Senhor Deputado Luiz Fernando Vampiro, para exarar relatório conforme prazo regimental.

Sala da Comissão, em 24 de julho de 2020

Jessica Camargo Geraldo

Lyvia Mendes Corrêa

Chefe de Secretaria

Jéssica Camargo Geraldo
Chefe de Secretaria de
Comissão Permanente



REDISTRIBUIÇÃO

Faça-se a remessa dos autos do Processo Legislativo nº PLC/0008.4/2020, pelo princípio de REDISTRIBUIÇÃO, ao Senhor Deputado Moacir Sopelsa, Membro desta Comissão, por ter sido designado RELATOR, com base no artigo 128, inciso VI, do Regimento Interno, pelo(a) Sr(a). Dep. Milton Hobus, Presidente da Comissão.

Informa-se que o prazo regimental final para apresentação do relatório expira no dia não definido.

Sala da Comissão, em 24 de fevereiro de 2021


Alexandre Luiz Soares
Chefe de Secretária



PARECER AO PROJETO DE LEI COMPLEMENTAR nº 0008.4/2020

Altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que “Cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências”, para que as deliberações empatadas, sejam decididas a favor do contribuinte.

Autor: Deputado Milton Hobus
Relator: Deputado Moacir Sopelsa

I – RELATÓRIO

Com amparo regimental, fui designado às fls.63, pelo princípio da redistribuição, para relatar o Projeto de Lei Complementar em tela, que pretende alterar o parágrafo 9º do art.29, o art.30, inciso II, parágrafo 6º, todos dispositivos da Lei Complementar nº 465, de 03 de dezembro de 2009, que criou o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina (TAT/SC).

A matéria foi lida no expediente da 20ª Sessão do dia 28/04/2020, e à época nesta Comissão de Constituição e Justiça, o Deputado Relator emitiu voto às fls.06/08, pela necessidade de diligência ao próprio Presidente do Tribunal Administrativo Tributário de Santa Catarina para apresentar manifestação, o que restou aprovado por unanimidade consoante folha de votação (fls.09).

Que aportou aos autos às fls.14/41, as manifestações do Tribunal Administrativo Tributário (TAT/SC) com os anexos e as respostas acerca dos questionamentos formulados pelo Deputado relator à época. No mesmo norte, às fls.42/44 encontra-se o parecer Diretoria de Administração Tributária (DIAT) por meio de sua Gerência de Tributação, que por sua vez **recomenda a suspensão da matéria em pauta** até o aparecimento de visão mais amadurecida ou decisão mais pacificada sobre a controvérsia. Às fls.46/49, a Secretaria de Estado da Fazenda (SEF/SC) por intermédio de sua Consultoria Jurídica, entendendo que a demanda



em exame fere as normas federais do Cólígo Tributário Nacional (CTN), **manifesta-se de forma contrária à matéria**, sendo corroborada pelo senhor Secretário de Estado.

Na mesma linha, a Procuradoria Geral do Estado de Santa Catarina (PGE/SC), por sua consultoria jurídica às fls.50/61, junta parecer asseverando a inconstitucionalidade da matéria em análise, **sugerindo ao final o arquivamento do feito**, sendo acompanhada no parecer pelo Procurador-Chefe da Consultoria Jurídica e pelo Procurador-Geral do Estado (fls.60/61).

Que, seguindo a tramitação, após as diligências juntadas, o Projeto de Lei Complementar retornou ao relator original à época, o Deputado Luiz Fernando Vampiro, que hoje ocupa o cargo de Secretário de Estado da Educação, motivo pelo qual, restou a demanda redistribuída consoante fls.63. Em apertada síntese, este é relatório.

II – VOTO

Cabe a Comissão de Constituição e Justiça, inicialmente, o exame da admissibilidade das matérias e dos assuntos atinentes aos aspectos constitucionais, legais, jurídicos, regimentais e da técnica legislativa, conforme previsão do art. 72, inciso I, art. 144 inciso I e art. 210, inciso II, todos do Regimento Interno desta Casa.

Que a matéria em resumo, visa abolir o voto de desempate (voto de minerva) às demandas levadas ao julgamento no âmbito do Tribunal Administrativo Tributário de Santa Catarina (TAT/SC), nos moldes do que fora aprovado recentemente a nível federal, através da Lei nº 13.988, de 14 de abril de 2020.

Argumenta, segundo ainda o autor, que os Presidentes das turmas recursais, responsáveis pelo voto de desempate, são indicados pelo próprio Fisco,

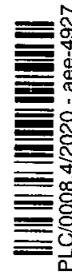


deturpando assim, o princípio da paridade das votações, em negligência aos civis contribuintes e em prol, favoráveis na sua ampla maioria, ao Estado.

Que as manifestações juntadas da Secretaria de Estado da Fazenda (SEF) informam inicialmente que a Lei Federal supracitada recentemente aprovada no Congresso Nacional, geraram 2 (duas) ações diretas de inconstitucionalidade tramitando junto ao STF (ADI nºs 6.399 e 6.403) ora pendentes de julgamento, além do que a iniciativa em comento, não observa a peculiaridade da característica do contencioso administrativo tributário em Santa Catarina, diferente do contencioso da União, cita por exemplo, que aqui no Estado a presidência das turmas do CARF, deve ser ocupada por pessoas equidistante da Fazenda Pública e dos contribuintes para assegurar a neutralidade de quem desempata votações (art.11 da LC nº 465/2009) e na União, a presidência das turmas do Conselho Administrativo de Recursos Fiscais (CARF) cabe sempre a um representante da Fazenda.

A Procuradoria Geral do Estado assevera que, o voto de desempate dos presidentes das câmaras administrativas recursais é discricionário, assim, permitindo votação de acordo com suas convicções. Acentua que o Projeto de Lei Complementar em exame, fere as normas elencadas pelo CTN reservadas a sua própria iniciativa federal. Ao fim e em suma, demonstra que o PLC padece de inconstitucionalidade, pelo vício formal da iniciativa (interferência na organização e funcionamento dos órgãos da Administração Pública, violação da independência dos poderes e invasão de competência privativa do chefe do poder executivo), pedindo ao final o arquivamento do feito.

Por fim, considerando a controvérsia estabelecida, e que a matéria encartada no Projeto de Lei Complementar ainda não está madura para emissão de voto, considerando as manifestações acima já colacionadas, e por último, necessitando ainda de melhor instrução do feito, diante do exposto, e da análise





ASSEMBLÉIA LEGISLATIVA
DO ESTADO DE SANTA CATARINA



cabível no âmbito desta Comissão de Constituição e Justiça, apresento requerimento pela necessidade de **DILIGÊNCIA** do Projeto de Lei Complementar nº 0008.4/2020, ao Conselho das Federações Empresariais de Santa Catarina (COFEM/SC), para que venha se manifestar sobre o Projeto de Lei Complementar em comento.

Sala das Comissões, em


Deputado Moacir Sopelsa
Relator

25/05/2021





FOLHA DE VOTAÇÃO VIRTUAL

A COMISSÃO DE CONSTITUIÇÃO E JUSTIÇA, nos termos dos artigos 146, 149 e 150 do Regimento Interno,

aprovou unanimidade com emenda(s) aditiva(s) substitutiva global
 rejeitou maioria sem emenda(s) supressiva(s) modificativa(s)

RELATÓRIO do Senhor(a) Deputado(a) MOACIR SOPELSA, referente ao

Processo PLC/0008.4/2020, constante da(s) folha(s) número(s) 64 e 67.

OBS.: Requerimento de diligência

Parlamentar	Abstenção	Favorável	Contrário
Dep. Milton Hobus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Coronel Mocellin	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Fabiano da Luz	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. João Amin	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. José Milton Scheffer	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Maurício Eskudlark	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Moacir Sopelsa	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Paulinha	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Valdir Cobalchini	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Despacho: dê-se o prosseguimento regimental.

Reunião virtual ocorrida em 25/05/2021

Evandro Carlos dos Santos
Coordenador das Comissões
Matrícula 3748

Coordenadoria das Comissões



Requerimento RQX/0129.9/2021

Conforme deliberação da Comissão de Constituição e Justiça, determino o encaminhamento do presente requerimento, referente à proposição PLC/0008.4/2020 à Coordenadoria de Expediente para realização de Diligência Externa, a fim de que, regimentalmente, sejam tomadas as devidas providências, conforme folhas em anexo.

Sala da Comissão, 25 de maio de 2021

Milton Hobus
Presidente da Comissão

Evandro Carlos dos Santos
Coordenador das Comissões
Matrícula 3748



Coordenadoria de Expediente
Ofício nº 0292/2021

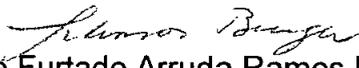
Florianópolis, 26 de maio de 2021

Excelentíssimo Senhor
DEPUTADO MILTON HOBUS
Nesta Casa

Senhor Deputado,

Encaminho a Vossa Excelência cópia do parecer exarado pela Comissão de Constituição e Justiça deste Poder, ao Projeto de Lei Complementar nº 0008.4/2020, que "Altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que 'Cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências', para que as deliberações empatadas, sejam decididas a favor do contribuinte", para seu conhecimento.

Respeitosamente,

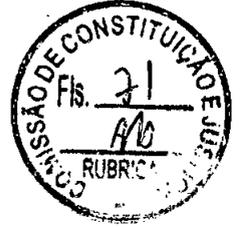

Marlise Furtado Arruda Ramos Burger
Coordenadora de Expediente

*Recebido
24/5/2021
Marlise*



Ofício **GPS/DL/ 0440/2021**

Florianópolis, 26 de maio de 2021



Ilustríssimo Senhor

MARIO CEZAR DE AGUIAR

Presidente do Conselho das Federações Empresariais de SC (COFEM/SC)

Nesta

Senhor Presidente,

Encaminho a Vossa Senhoria cópia do parecer exarado pela Comissão de Constituição e Justiça deste Poder, ao Projeto de Lei Complementar nº 0008.4/2020, que "Altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que 'Cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências', para que as deliberações empatadas, sejam decididas a favor do contribuinte", a fim de obter manifestação sobre a matéria legislativa em exame.

Atenciosamente,


Deputado **RICARDO ALBA**
Primeiro Secretário



DEVOLUÇÃO

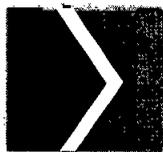
Após fim de diligência por decurso de prazo, usando os atributos do Regimento Interno em seu artigo 142, devolve-se o presente Processo Legislativo PLC/0008.4/2020 para o Senhor Deputado Moacir Sopelsa, para exarar relatório conforme prazo regimental.

Sala da Comissão, em 28 de julho de 2021


Alexandre Luiz Soares
Chefe de Secretaria

9922-5

BLX - 229



Conselho das Federações Empresariais de Santa Catarina

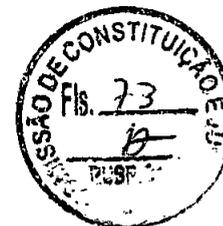
Rodovia Admar Gonzaga, 2765 – 3º andar
CEP 88034-001 – Florianópolis – SC
Fone: (48) 3231-4135
Email: cofem@fiesc.com.br

CE COFEM Nº 013/2021

Florianópolis, 16 de julho de 2021.

Excelentíssimo Senhor
RICARDO ALBA
Deputado Estadual
1º Secretário da Mesa Diretora
Assembleia Legislativa do Estado de Santa Catarina – ALESC
Florianópolis, SC

Ao Expediente da Mesa
Em 27/07/2021
Deputado Ricardo Alba
1º Secretário



Senhor Secretário,

Cumprimentando-o, em resposta ao Ofício GPS/DL/0440/2021, encaminhado por Vossa Excelência, manifestamos o posicionamento do Conselho das Federações Empresariais de Santa Catarina (COFEM) ao Projeto de Lei Complementar 8.4/2020, que altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências, para que as deliberações empatadas sejam decididas em favor do contribuinte.

O Tribunal Administrativo Tributário deveria ser, não só na teoria, mas também na prática, um órgão paritário, ou seja, formado por servidores da Secretaria de Estado da Fazenda e por representantes de entidade civil organizada em igualdade numérica de representação.

Ocorre que os Presidentes das Turmas, responsáveis pelo voto de minerva, são todos indicados pelo próprio Fisco, o que deturpa por completo e anula a paridade nas votações.

A jurisprudência dos Tribunais Tributários do País revela uma quebra de princípios da Administração Pública, justamente em razão do voto de minerva, funcionando, assim, como um tribunal de exceção permanente e com viés arrecadatório.

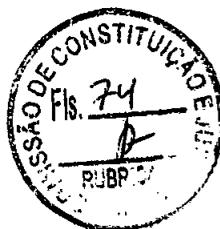
Institutos de pesquisa, como FGV e IBET, apontam que, entre os anos de 2000 e 2015, cerca de 75% dos julgamentos do Conselho Administrativo de Recursos Fiscais (CARF) foram favoráveis ao Fisco, e 100% dos votos de minerva desempatarem os julgamentos em desfavor do contribuinte, inclusive alterando a jurisprudência da Câmara Superior de

- FAESC - Federação de Agricultura e Pecuária do Estado de Santa Catarina
- FACISC - Federação das Associações Empresariais de Santa Catarina
- FAMPESC - Federação das Associações de Micro e Pequenas Empresas e Empreendedor Individual do Estado de Santa Catarina
- FCDL/SC - Federação das Câmaras de Dirigentes Lojistas de Santa Catarina
- FECOMÉRCIO - Federação do Comércio de Bens, Serviços e Turismo do Estado de Santa Catarina
- FIESC - Federação das Indústrias do Estado de Santa Catarina
- FETRANCESC - Federação das Empresas de Transportes de Carga e Logística no Estado de Santa Catarina
- SEBRAE - Serviço Brasileiro de Apoio às Micro e Pequenas Empresas de Santa Catarina

Lido no Expediente
070ª Sessão de 28/07/21
Anexar a(o) PLC 0081/20
Diligência
Secretário



**Conselho
das Federações
Empresariais de
Santa Catarina**



Rodovia Admar Gonzaga, 2765 – 3º andar
CEP 88034-001 – Florianópolis – SC
Fone: (48) 3231-4135
E-mail: cofem@fiesc.com.br

Recursos Fiscais ou contrariando posicionamento majoritário das Turmas Ordinárias. Logo, há algo incompatível com os princípios da proporcionalidade, impessoalidade e legalidade, todos regentes da Administração Pública.

O que se espera é a mudança nesse parâmetro. A Corte Tributária não pode funcionar como um tribunal de exceção permanente, com a incumbência de, sempre em caso de empate, produzir julgamentos com mera capa de legalidade, francamente previsíveis em favor do Fisco.

Os processos administrativos no Tribunal Administrativo Tributário (TAT/SC) são julgados, sistematicamente, na sua ampla maioria, em favor do Estado, desrespeitando importantes precedentes favoráveis aos contribuintes.

A Lei Federal nº 13.988, de 14 de abril, de 2020, aprovada por unanimidade no Congresso Nacional, garantiu uma importante mudança na relação entre o contribuinte devedor e a Administração Tributária, abolindo o voto de qualidade do representado pelo fisco, solução essa que antes era adotada aos julgamentos onde havia empate.

A nova norma, que se mantém em vigor desde então, revela ser um dos maiores instrumentos de justiça tributária já introduzidos no sistema jurídico brasileiro. As legislações fiscais atuais decorrem de extensas regulamentações, inúmeras vezes alteradas, bastante complexas e impregnadas de imprecisões técnicas, lacunas e ambiguidades.

O custo disso para a sociedade – Estado e contribuinte – é imenso. Excesso de litigiosidade, multas elevadas, custos com garantia, aumento do aparato estatal (número de procuradores, conselheiros, agentes fiscais), enorme insegurança aos investidores e empresas, aumento nos custos das empresas (pessoal, infraestrutura, advogados), sucumbência, entre outros.

O PLC 8.4/2020 é, portanto, um instrumento de solução, da forma mais adequada, de litígios tributários, garantindo a redução de custos e o correto tratamento aos contribuintes, tanto aqueles que já não possuem capacidade de pagamento, quanto aqueles que foram autuados, não raro, pela complexidade da legislação que permitia interpretação razoável em sentido contrário àquele reputado como adequado pelo fisco.

Dessa forma, o COFEM apoia o Projeto de Lei Complementar 8.4/2020, por adequar dispositivos da legislação estadual à Lei Federal nº 13.988/2020, reiterando o objetivo de mediar soluções através da negociação entre as partes e, com isso, promover a eficiência, reduzindo litígios, custos e fomentando a celeridade processual.

FAESC - Federação de Agricultura e Pecuária do Estado de Santa Catarina
FACISC - Federação das Associações Empresariais de Santa Catarina
FAMPESC - Federação das Associações de Micro e Pequenas Empresas e Empreendedor Individual do Estado de SC
FCDL/SC - Federação das Câmaras de Dirigentes Lojistas de Santa Catarina
FECOMÉRCIO - Federação do Comércio de Bens, Serviços e Turismo do Estado de Santa Catarina
FIESC - Federação das Indústrias do Estado de Santa Catarina
PETRANCESC - Federação das Empresas de Transportes de Carga e Logística no Estado de Santa Catarina
SEBRAE - Serviço Brasileiro de Apoio às Micro e Pequenas Empresas de Santa Catarina



**Conselho
das Federações
Empresariais de
Santa Catarina**

Rodovia Admar Gonzaga, 2765 – 3º andar
CEP 88034-001 – Florianópolis – SC
Fone: (48) 3231-4135
E-mail: cofem@fiesc.com.br

Permanecendo à disposição, para tratar do assunto, manifestamos nossas considerações.

Atenciosamente,


MARIO CÉZAR DE AGUIAR
Presidente da FIESC


EMILIO ROSSMARK SCHRAMM
Vice-Presidente FECOMERCIO

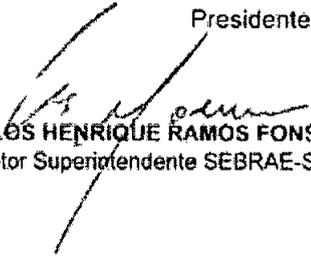

JOSÉ ZEFERINO PEDROZO
Presidente da FAESC

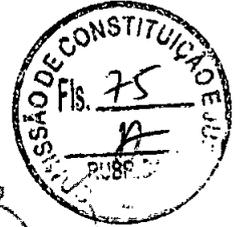

ARI RABAIOLLI
Presidente da FETRANDESC


IVAN ROBERTO TAUFFER
Presidente da FCDL/SC


SÉRGIO RODRIGUES ALVES
Presidente da FACISC


ROSCLER DEDEKIND
Presidente da FAMPESC


CARLOS HENRIQUE RAMOS FONSECA
Diretor Superintendente SEBRAE-SC



FAESC - Federação de Agricultura e Pecuária do Estado de Santa Catarina
FACISC - Federação das Associações Empresariais de Santa Catarina
FAMPESC - Federação das Associações de Micro e Pequenas Empresas e Empreendedor Individual do Estado de SC
FCDL/SC - Federação das Câmaras de Dirigentes Lojistas de Santa Catarina
FECOMÉRCIO - Federação do Comércio de Bens, Serviços e Turismo do Estado de Santa Catarina
FIESC - Federação das Indústrias do Estado de Santa Catarina
FETRANDESC - Federação das Empresas de Transportes de Carga e Logística no Estado de Santa Catarina
SEBRAE - Serviço Brasileiro de Apoio às Micro e Pequenas Empresas de Santa Catarina



PARECER AO PROJETO DE LEI COMPLEMENTAR nº 0008.4/2020

Altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que “Cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências”, para que as deliberações empatadas, sejam decididas a favor do contribuinte.

Autor: Deputado Milton Hobus

Relator: Deputado Moacir Sopelsa

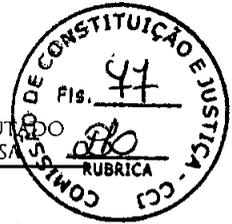
I – RELATÓRIO

Com amparo regimental, fui designado às fls.63, pelo princípio da redistribuição, para relatar o Projeto de Lei Complementar em tela, que pretende alterar o parágrafo 9º do art.29, o art.30, inciso II, parágrafo 6º, todos dispositivos da Lei Complementar nº 465, de 03 de dezembro de 2009, que criou o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina (TAT/SC).

A matéria foi lida no expediente da 20ª Sessão do dia 28/04/2020, e à época nesta Comissão de Constituição e Justiça, o Deputado Relator emitiu voto às fls.06/08, pela necessidade de diligência ao próprio Presidente do Tribunal Administrativo Tributário de Santa Catarina para apresentar manifestação, o que restou aprovado por unanimidade consoante folha de votação (fls.09).

Que aportou aos autos às fls.14/41, as manifestações do Tribunal Administrativo Tributário (TAT/SC) com os anexos e as respostas acerca dos questionamentos formulados pelo Deputado relator à época. No mesmo norte, às fls.42/44 encontra-se o parecer Diretoria de Administração Tributária (DIAT) por meio de sua Gerência de Tributação, que por sua vez **recomenda a suspensão da matéria em pauta** até o aparecimento de visão mais amadurecida ou decisão mais pacificada sobre a controvérsia. Às fls.45/49, a Secretaria de Estado da Fazenda (SEF/SC) por intermédio de sua Consultoria Jurídica, entendendo que a demanda





em exame fere as normas federais do Código Tributário Nacional (CTN), **manifesta-se de forma contrária à matéria**, sendo corroborada pelo senhor Secretário de Estado.

Na mesma linha, a Procuradoria Geral do Estado de Santa Catarina (PGE/SC), por sua consultoria jurídica às fls.50/61, junta parecer asseverando a inconstitucionalidade da matéria em análise por vício de origem (invasão de competência privativa do chefe do executivo), **sugerindo ao final o arquivamento do feito**, sendo acompanhada no parecer pelo Procurador-Chefe da Consultoria Jurídica e pelo Procurador-Geral do Estado (fls.60/61).

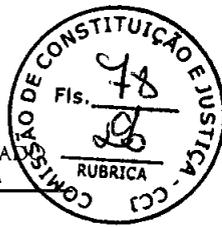
Que, seguindo a tramitação, após as diligências juntadas, o Projeto de Lei Complementar retornou ao relator original à época, o Deputado Luiz Fernando Vampiro, que hoje ocupa o cargo de Secretário de Estado da Educação, motivo pelo qual, restou a demanda redistribuída consoante fls.63.

Instado para manifestação como novo relator, às fls.64/67 votei por novo requerimento de diligência externa, deste feita ao Conselho das Federações Empresariais do Estado de Santa Catarina (COFEM), juízo este aprovado pela unanimidade dos pares, consoante folha de votação (fls.68). Que nota-se às fls.73/75, resposta da Entidade ao chamamento do Poder Legislativo, denotando **manifestação favorável ao Projeto de Lei Complementar** em apreço, por traduzir instrumento de solução mais adequada com correto tratamento aos contribuintes, adequando-se dispositivos legais da legislação estadual à luz do emanado na Lei nº 13.988/2020 ora vigente. Em apertada síntese, este é relatório.

II – VOTO

Cabe a Comissão de Constituição e Justiça, inicialmente, o exame da admissibilidade das matérias e dos assuntos atinentes aos aspectos constitucionais, legais, jurídicos, regimentais e da técnica legislativa, conforme





previsão do art. 72, inciso I, art. 144 inciso I e art. 210, inciso II, todos do Regimento Interno desta Casa.

Que a matéria em resumo, visa abolir o voto de desempate (voto de minerva) às demandas levadas ao julgamento no âmbito do Tribunal Administrativo Tributário de Santa Catarina (TAT/SC), nos moldes do que fora aprovado recentemente a nível federal, através da Lei nº 13.988, de 14 de abril de 2020. Argumenta, segundo ainda o autor, que os Presidentes das turmas recursais, responsáveis pelo voto de desempate, são indicados pelo próprio Fisco, deturpando assim, o princípio da paridade das votações, em negligencia aos civis contribuintes e em prol, favoráveis na sua ampla maioria, ao Estado.

O chamado "voto de qualidade" é empregado como critério de desempate nas decisões que ocorrem nos colegiados paritários das turmas de julgamento do Conselho Administrativo de Recursos Fiscais (CARF), e tem notória e inevitável repercussão sobre o contencioso administrativo dos entes federados.

Dentro do contexto do processo administrativo-fiscal, o chamado "voto de qualidade" não é mais do que o equivalente a outras técnicas de decisão quando não se obtém maioria, diante de empates, como se verifica no próprio Supremo Tribunal Federal (art.13, inciso IX, do Regimento Interno do STF).

Antes de tudo, importa esclarecer que desde a vigência do Decreto nº 24.036, de 26/3/1934 (portanto, há quase 80 anos), que criou os conselhos de contribuintes, existe o regime do "voto de qualidade" atribuído ao presidente para decidir nos casos de empates (vide art. 172 à 175). Temos que o voto de qualidade no CARF é uma decorrência da sua condição de órgão de julgamento fundado na paridade. Esse aspecto não se pode perder de vista. Conforme o Decreto nº 70.235/72, no seu artigo 25, II, o CARF é um "órgão colegiado, paritário, integrante

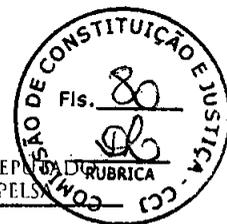


da estrutura do Ministério da Fazenda, com atribuição de julgar recursos de ofício e voluntários de decisão de primeira instância, bem como recursos de natureza especial".

Após e considerando inclusive a doutrina reinante acima brevemente ilustrada sobre a essência do CARF e sua composição, tem-se que as manifestações da Secretaria de Estado da Fazenda (SEF) informam inicialmente que a Lei Federal nº 13.988, de 2020, recentemente aprovada, geraram 2 ações diretas de inconstitucionalidade tramitando junto ao STF (ADI nºs 6.399 e 6.403) ora pendentes de julgamento, além do que a iniciativa em comento, não observa a peculiaridade da característica do contencioso administrativo tributário em Santa Catarina, diferente do contencioso da União, cita por exemplo, que aqui no Estado a presidência das turmas do CARF, deve ser ocupada por pessoas equidistante da Fazenda Pública e dos contribuintes para assegurar a neutralidade de quem desempata votações (art.11 da LC nº 465/2009) e na União, a presidência das turmas do Conselho Administrativo de Recursos Fiscais (CARF) cabe sempre a um representante da Fazenda.

A Procuradoria Geral do Estado assevera que, o voto de desempate dos presidentes das câmaras administrativas recursais é discricionário, portanto, votações em respeito às convicções. Acentua que o Projeto de Lei Complementar em tela, fere as normas do Código Tributário Nacional (CTN) reservada à iniciativa federal. Ao fim e em suma, demonstra que o PLC padece de inconstitucionalidade, pelo vício formal de iniciativa (interferência na organização e funcionamento dos órgãos da Administração Pública, violação da independência dos poderes e invasão de competência privativa do chefe do poder executivo), pedindo ao final arquivamento.

Que ainda em sede de discussão, o Conselho das Federações Empresariais do Estado de Santa Catarina (COFEM) instado a se manifestar, posicionou-se no sentido de que não há paridade nas votações, que os julgados



revelam viés arrecadatário e que o tribunal funciona como de caráter de exceção permanente. Informam historicamente que, em 15 anos (2000 à 2015) 75% dos julgamentos do CARF foram favoráveis ao Fisco e 100% dos votos de desempate foram em desfavor do contribuinte, ferindo os princípios da proporcionalidade, impessoalidade e legalidade todos pilares básicos da Administração Pública.

Ao fim, temos que a iniciativa da Lei Federal nº 13.988, de 2020, **ora vigente**, se traduz como passo importante e representa ato de cunho de justiça tributária, abolindo o voto de qualidade do representado pelo Fisco. Há também de ressaltar que as Ações Diretas de Inconstitucionalidade mencionadas alhures (ADI's nºs 6.415, 6.399 e 6.403), restam suspensas, por pedido de vista, o seu julgamento pelo Supremo Tribunal Federal (STF), a despertar neste exato momento, a continuidade da força da legislação federal em vigor, não obstante as reservas quanto à insegurança jurídica (manutenção/alcance ou extinção administrativa do crédito tributário - acesso à Fazenda Pública a via judicial amplo direito de defesa - presunção de legitimidade do ato administrativo/lançamento tributário, dentre outros) que necessita indubitavelmente de pacificação futura.

Porém, neste senso, considerando que a presente proposição visa adequar seus dispositivos à Lei Federal nº 13.988, de 2020, entendendo interessante a discussão no campo das ideias, desde os procedimentos processuais e administrativos adotados, as controvérsias e as teses, inclusive de constitucionalidade da matéria para ambos lados, até a ponderação acerca do modelo atual da prevalência do interesse público sobre o privado, assim, neste momento entendo **pertinente à continuidade e à admissibilidade da tramitação legislativa da matéria.**

Pelas razões expostas, em relação aos demais aspectos inerentes a esta Comissão, vejo que a proposta encontra-se apta à regular tramitação, assim,





ASSEMBLÉIA LEGISLATIVA
DO ESTADO DE SANTA CATARINA



GABINETE DO DEPUTADO
MOACIR SOPELSA

voto pela **ADMISSIBILIDADE** da tramitação legislativa do Projeto de Lei Complementar nº 0008.4/2020, devendo a matéria seguir à Comissão de Finanças e Tributação, e após, à Comissão de Trabalho, Administração e Serviço Público, designadas às fls.02, conforme despacho do 1º Secretário da Mesa Diretora deste Poder.

Sala das Comissões, em

57/08/2021

Deputado Moacir Sopelsa
Relator





FOLHA DE VOTAÇÃO VIRTUAL

A COMISSÃO DE CONSTITUIÇÃO E JUSTIÇA, nos termos dos artigos 146, 149 e 150 do Regimento Interno,

aprovou unanimidade com emenda(s) aditiva(s) substitutiva global

rejeitou maioria sem emenda(s) supressiva(s) modificativa(s)

RELATÓRIO do Senhor(a) Deputado(a) MOACIR SOPELSA, referente ao

Processo PLC/0008.4/2020, constante da(s) folha(s) número(s) 46-81.

OBS.:

Parlamentar	Abstenção	Favorável	Contrário
Dep. Milton Hobus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Coronel Mocellin	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Fabiano da Luz	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. João Amin	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. José Milton Scheffer	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Maurício Eskudlark	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Moacir Sopelsa	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Paulinha	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Valdir Cobalchini <i>Dep. Jerry Compu.</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Despacho: dê-se o prosseguimento regimental.

Reunião virtual ocorrida em 47/1081/2021

Evandro Carlos dos Santos
Coordenador das Comissões
Matrícula 3748

Coordenadoria das Comissões



TERMO DE REMESSA

Tendo a Comissão de Constituição e Justiça, em sua reunião de 17 de agosto de 2021, exarado Parecer FAVORÁVEL ao Processo Legislativo nº PLC/0008.4/2020, referente ao seu campo temático, procede-se a remessa dos autos à Coordenadoria das Comissões para que se dê curso à tramitação do feito nos termos regimentais.

Sala da Comissão, 17 de agosto de 2021

Alexandre Luiz Soares
Chefe de Secretaria

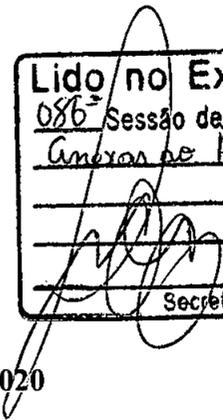
Frente Parlamentar Parlamentar do Livre Comércio e Desburocratização



Ofício nº 002/2021

Florianópolis, 20 de agosto de 2021

Excelentíssimo Senhor
Dep. Mauro de Nadal
Presidente da Assembleia Legislativa do Estado de Santa Catarina

Lido no Expediente
086 Sessão de 02/09/21
Amexon de PLC 008/20

Secretário

Assunto: Projeto de Lei Complementar nº 0008.4/2020

Senhor Presidente,

No dia 20 de agosto de 2021, realizou-se nas dependências desta Casa Legislativa, a segunda reunião da Frente Parlamentar do Livre Comércio e Desburocratização do ano de 2021, constituída com fundamento no art. 40, § 1º, do Regimento Interno desta Casa Legislativa, onde constou na pauta o **Projeto de Lei Complementar nº 0008.4/2020**.

A Frente Parlamentar do Livre Comércio e Desburocratização foi constituída com o objetivo de apoiar, incentivar e assistir estudos de temas de interesse social e econômico do catarinense, bem como, defender os princípios da livre iniciativa, da livre concorrência e do livre exercício de qualquer atividade econômica.

Neste sentido, a Frente auxiliará os parlamentares a elucidar implicações práticas de projetos, democratizando o processo legiferante e trazendo **peças e entidades da sociedade civil** para discutir matérias em tramitação na ALESC, especialmente as que resultem em diminuição da capacidade de decisão e escolha do indivíduo ou que criem empecilhos à livre iniciativa, às trocas voluntárias, à livre concorrência ou ao empreendedorismo, bem como, defender propostas saudáveis ao ambiente econômico de Santa Catarina.

Sobre o Projeto de Lei Complementar nº 0008.4/2020, que, conforme ementa, "Altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que "Cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências", para que as deliberações empatadas, sejam decididas a favor do contribuinte.", os participantes fizeram as seguintes constatações:

SHPRE/SECRETARIA GERAL 21/08/2021 17:54 08947

Frente Parlamentar do Livre Comércio e Desburocratização



1 - Simetria e Legalidade: o projeto reproduz o que a já prevê a Lei Federal nº 13.988/2020, introduzindo o princípio de interpretação mais favorável ao contribuinte e abolindo o voto de desempate, chamado voto de minerva, no âmbito do Tribunal Administrativo Tributário.

2 - Correção de Distorções: discutiu-se também, acerca do estudo apontado na justificativa da proposição, que aponta que entre os anos de 2000 e 2015, cerca de 75% dos julgamentos do Carf foram favoráveis ao Fisco, e 100% dos votos de minerva desempatar os julgamentos em desfavor do contribuinte, inclusive alterando a jurisprudência da Câmara Superior de Recursos Fiscais ou contrariando posicionamento majoritário das Turmas Ordinárias.

3 - Relevância do Projeto para os Catarinenses: de fato, o problema acerca do voto de minerva é realidade em Santa Catarina, de modo que o projeto atende aos interesses dos contribuintes do estado.

Diante do exposto, ao final da deliberação, os representantes das entidades listadas infra listadas, manifestaram-se de forma **FAVORÁVEL** ao **Projeto de Lei Complementar nº 0008.4/2020** e solicitam que o presente ofício seja anexado aos autos.

Sem mais para o momento, renovam votos de estima e consideração.

Frente Parlamentar do Livre Comércio e Desburocratização

CDL - Câmara dos Dirigentes Lojistas de Florianópolis
DETRAN/ SC - Departamento Estadual de Trânsito do Estado de Santa Catarina
SINEPE/SC - Sindicato das Escolas Particulares do Estado de Santa Catarina
CBMSC - Corpo de Bombeiros Militar de Santa Catarina
FCDL/SC - Federação das Câmaras de Dirigentes Lojistas de Santa Catarina
SESCON - Sindicato das Empresas de Serviços Contábeis
CRA/SC - O Conselho Regional de Administração de Santa Catarina
ACIF - Associação Comercial e Industrial de Florianópolis
Floripa Convention
SEINFLO - Sindicato das Empresas de Informática Florianópolis
FIESC - Federação das Indústrias do Estado de Santa Catarina

Frente Parlamentar Parlamentar do Livre Comércio e Desburocratização

Associação FloripAmanhã

SINDUSCON - Sindicato da Indústria da Construção Civil

ACATE - Associação Catarinense de Tecnologia

ABRASEL - Associação Brasileira de Bares e Restaurantes

CRC/SC - Conselho Regional de Contabilidade de Santa Catarina

Comissão de Assuntos Legislativos da OAB





DISTRIBUIÇÃO

O Senhor Deputado Marcos Vieira, Presidente da Comissão, designou RELATOR do Processo Legislativo nº PLC/0008.4/2020, o Senhor Deputado Silvio Dreveck, Membro desta Comissão, com base no artigo 130, inciso VI, do Regimento Interno (Resolução nº 001/2019).

Em consequência, faça-se a remessa dos autos do Processo Legislativo acima citado ao Senhor Relator designado, observando o cumprimento do prazo regimental.

Sala da Comissão, em 27 de outubro de 2021

Jéssica Camargo Geraldo
Chefe de Secretaria de
Comissão Permanente

Jéssica Camargo Geraldo
Chefe de Secretaria



RELATÓRIO E VOTO AO PROJETO DE LEI COMPLEMENTAR. 0008.4/2020

EMENTA: Altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que "Cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências", para que as deliberações empatadas sejam decididas a favor do contribuinte.

AUTOR: Deputado Milton Hobus

RELATOR: Deputado Silvio Dreveck

I – RELATÓRIO

Trata-se de Projeto de Lei complementar que visa extinguir o voto desempate (de minerva) do Presidente das Câmaras de Julgamento nos Recursos Ordinários e Especial previstos no âmbito do Tribunal Administrativo Tributário (TAT).

Justifica o Autor do PLC que o Tribunal Administrativo Tributário foi concebido para que o contribuinte e o Fisco possuíssem paridade, sendo compostas as Câmaras de Julgamento por membros do Fisco e de representantes dos Contribuintes em igual número.

No entanto, autor do PLC afirma que não é observada a paridade almejada, pois os Presidentes das Turmas (Câmaras), responsáveis pelo voto de minerva, são indicados pelo próprio Fisco, anulando assim a paridade.



Devidamente apresentado, o PLC foi distribuído à Comissão de Constituição e Justiça, sendo designado inicialmente relator do PLC o Dep. Luiz Fernando Vampiro, o qual requereu diligência externa para o Presidente do Tribunal Administrativo Tributário (TAT).

O Tribunal Administrativo Tributário respondeu aos questionamentos feitos na diligência externa, tendo sido anexado aos autos fls. 14/41.

Também se manifestou nos presentes autos a Secretaria de Estado da Fazenda, sendo contrária à matéria por no seu entender ferir o Código Tributário Nacional.

A PGE por sua vez, através de parecer jurídico (fls. 50/61) considera que o PLC padece de inconstitucionalidade por vício de origem, por invadir matéria de competência privativa do Governador.

Foi designado novo relator, Dep. Moacir Sopelsa, o qual requereu diligência ao Conselho das Federações Empresarias de Santa Catarina (COFEM/SC)

O COFEM/SC manifestou-se favorável ao PLC.

Sobreveio relatório e voto de lavra do Dep. Moacir Sopelsa, pela admissibilidade do PLC, sendo acompanhado pela unanimidade dos membros da CCJ.

É o breve relato.





II - VOTO



É atribuição desta Comissão observar aspectos financeiros e orçamentários de quaisquer proposições que importem aumento ou diminuição da receita ou da despesa pública, quanto à sua compatibilidade ou adequação ao plano plurianual, à lei de diretrizes orçamentárias e ao orçamento anual, nos termos dos arts. 73, II, e 144, II, do Regimento Interno da Assembleia Legislativa, e exercer a função legislativa e fiscalizadora sobre tributação, arrecadação, fiscalização e administração fiscal, nos termos do arts. 73, IV e 144, III, do Regimento Interno da Assembleia Legislativa.

Nesta toada, necessário é analisar o presente PLC sob as duas perspectivas citadas.

No que concerne aos aspectos financeiros e orçamentários, tem-se que, aparentemente, a proposição não cria novas estruturas e gastos para a administração, sendo que, tão somente, propõe extinguir o voto de desempate dos Presidentes das Câmaras (Turmas) de Julgamento.

Ainda que, eventualmente, a alteração proposta implique em impacto financeiro para Estado, a análise neste tema não pode se dar sob o aspecto econômico. Porquanto a questão não é quanto arrecada ou deixa de arrecadar o Estado com a tributação, mas sim, se a forma de tributar foi adequada, haja vista que a tributação é vinculada, de modo que somente podem ser exigidos os tributos autorizados pela Constituição e pela Lei, e nos limites e formas impostos por elas, o que é uma exigência do próprio Estado de Democrático de Direito.

Desta forma, neste tipo de matéria específico acaba sendo irrelevante o impacto financeiro, pois o cerne da questão é se o procedimento adotado é adequado, constitucional e se atende ao fim que norma se propõe.



Nessa perspectiva, entendo que, por não implicar a geração ou aumento de despesa pública, bem como por se encontrar compatível com o PPA e a LDO e adequado à LOA, não há óbice que impeça a admissibilidade e o prosseguimento da tramitação processual da matéria.

No tocante a função legislativa e fiscalizadora sobre tributação, arrecadação, fiscalização e administração fiscal, convém a esta Comissão arrazoar a matéria.

Sob este prisma verifica-se nos autos do PLC, que as manifestações trazidas, seja na justificativa ou diligências externas, concordam que o Tribunal Administrativo Tributário deve observar a paridade entre Fisco e Contribuintes, e diferente não poderia ser, porquanto tal conceito está esculpido explicitamente no art. 10, I, da Lei Complementar 465, a qual regulamenta o TAT:

Art. 10. O colegiado será constituído por três Câmaras de Julgamento, compostas por seis Conselheiros cada uma e respectivos Presidentes.

I - em cada Câmara de Julgamento **será observada a paridade entre os membros indicados pela Secretaria de Estado da Fazenda e pelas entidades de classe dos contribuintes;**

[...]

[Grifei].

Logo não restam dúvidas da necessidade de se observar o princípio da isonomia, neste ponto garantido pela paridade de membros entre Contribuinte e Fisco na composição das Câmaras do TAT.

Ocorre que, atualmente LC465/09 além dos membros do Fisco e do Contribuinte, previu que as três Câmaras de Segundo Grau e a



Câmara Especial (Terceiro Grau) devam possuir mais um membro cada, a quem incumbe o papel de presidi-las.

Determinou, então, que as pessoas que devam presidir as câmaras serão o próprio Presidente e Vice-Presidente do TAT, e delegou a estes o poder de voto em caso de empate nas votações.

A presidência das Câmaras é assim distribuída entre o Presidente e Vice do TAT:

- O Presidente do TAT, preside a 1ª Câmara e a Especial.
- O Vice-Presidente do TAT, preside a 2ª e 3ª Câmara.

Estipula a Lei que os dois cargos acima citados devam ser ocupados por pessoas equidistantes da Fazenda Pública e do Contribuinte, o que transparece uma sensação de que norma preserva a isonomia almejada e não desvirtua a paridade entre Fisco e Contribuinte.

Porém em uma leitura mais criteriosa do art. 11 da respectiva Lei, abaixo transcrito:

Art. 11. O Presidente e o Vice-Presidente do Tribunal Administrativo Tributário serão pessoas equidistantes da Fazenda Pública e dos contribuintes, bacharéis em Direito, de reconhecido saber jurídico tributário, **livremente escolhidas e nomeadas pelo Chefe do Poder Executivo, competindo: [grifei]**

Verifica-se que, o cargo de Presidente e Vice-Presidente do TAT é na prática um cargo comissionado, e portanto, de livre escolha do Chefe do Poder Executivo, que podem a qualquer tempo ser exonerado, sem a necessidade de qualquer justificativa.



Tanto que, quando diligenciado o Tribunal Administrativo Tributário, foi questionado se o Presidente e Vice gozavam de mandato, prazo de trabalho e se poderiam ser reconduzidos ao cargo, e a resposta foi:

“O Presidente e o Vice-Presidente são nomeados conforme o art. 11, não havendo mandato, como cargo comissionado de livre escolha do senhor Governador [...]”. (fl.41 autos físicos, e doc. 4. Fl. 32 tramitação digital.)

Assim, não há garantias da imparcialidade dos Presidentes das Câmaras Julgadoras, uma vez que, o cargo destes está à disposição do Chefe do Poder Executivo, logo do Chefe do Fisco.

Desta maneira, a obrigatoriedade do Presidente e Vice-presidente do TAT não ter vínculos com o Fisco, como prevê a Lei, não é alcançada.

Por tudo exposto até o momento, verifica-se que atualmente há um desequilíbrio a favor do Estado, e os objetivos da própria LC 465/2009, qual seja, a paridade entre o Fisco e Contribuinte, não são atingidos.

Neste sentido, o PLC visa corrigir esta distorção ao propor que em casos de empate a decisão deve favorecer o Contribuinte, o que está em consonância com Legislação Federal (Lei 13.988/2020), e internaliza para TAT/SC o princípio esculpido no Código Tributário Nacional, mais precisamente no art. 112, *in dubio pro contribuinte*.

Portanto, tem-se que, o PLC ora proposto se mostra compatível com as diretrizes jurídicas estabelecidas na própria LC465/2009 e Legislação Federal, visto que corrige uma desproporcionalidade violadora do



ASSEMBLÉIA LEGISLATIVA
DO ESTADO DE SANTA CATARINA

COMISSÃO DE
FINANÇAS E TRIBUTAÇÃO



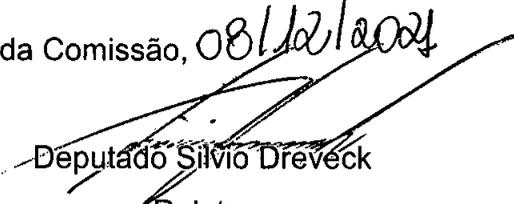
princípio da isonomia, além de estar e conformidade com a solução preconizada pelo artigo 112 do CTN em situações tais.

Razão pela qual, o PLC, ora apreciado, é do interesse público.

Nesse sentido, verifico que o Projeto de Lei, superada a competência da Comissão de Constituição e Justiça para apreciar a constitucionalidade das matérias, está apto ao prosseguimento de seu trâmite nesta Assembleia Legislativa.

Ante o exposto, no que concerne às atribuições desta Comissão de Finanças e Tributação, manifesto-me, com fulcro na inteligência combinada dos arts. 73, II, 144, II, 145, caput, parte final e 209, II, e arts. 73, IV e 144, III, do Regimento Interno da Assembleia Legislativa, pela ADMISSIBILIDADE da continuidade regimental tramitação do Projeto de Lei Complementar 0008.4/2020.

Sala da Comissão, 08/12/2024


Deputado Silvio Dreveck

Relator





ASSEMBLÉIA LEGISLATIVA
DO ESTADO DE SANTA CATARINA

COMISSÃO DE
FINANÇAS E TRIBUTAÇÃO



FOLHA DE VOTAÇÃO PRESENCIAL

A COMISSÃO DE FINANÇAS E TRIBUTAÇÃO, nos termos dos artigos 146, 149 e 150 do Regimento Interno,

aprovou unanimidade com emenda(s) aditiva(s) substitutiva global
rejeitou maioria sem emenda(s) supressiva(s) modificativa(s)

RELATÓRIO do Senhor(a) Deputado(a) , referente ao

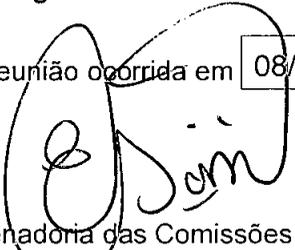
Processo , constante da(s) folha(s) número(s) .

OBS.:

Parlamentar	Abstenção	Favorável	Contrário
Dep. Marcos Vieira	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Bruno Souza	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Coronel Mocellin	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Jerry Comper	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Julio Garcia	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Luciane Carminatti	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Marlene Fengler	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Sargento Lima	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Silvio Dreveck	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Despacho: dê-se o prosseguimento regimental.

Reunião ocorrida em


Coordenadoria das Comissões
Evandro Carlos dos Santos
Coordenador das Comissões
Matrícula 3748



TERMO DE REMESSA

Tendo a Comissão de Finanças e Tributação, em sua reunião de 8 de dezembro de 2021, exarado Parecer FAVORÁVEL ao Processo Legislativo nº PLC/0008.4/2020, referente ao seu campo temático, procede-se a remessa dos autos à Coordenadoria das Comissões para que se dê curso à tramitação do feito nos termos regimentais.

Sala da Comissão, 8 de dezembro de 2021


Chefe de Secretaria



DISTRIBUIÇÃO

O Senhor Deputado Volnei Weber, Presidente da Comissão, designou RELATOR do Processo Legislativo nº PLC/0008.4/2020, a Senhora Deputada Paulinha, Membro desta Comissão, com base no artigo 130, inciso VI, do Regimento Interno (Resolução nº 001/2019).

Em consequência, faça-se a remessa dos autos do Processo Legislativo acima citado ao Senhor Relator designado, observando o cumprimento do prazo regimental.

Sala da Comissão, em 9 de dezembro de 2021


Pedro Squizatto Fernandes
Chefe de Secretaria



PARECER AO PROJETO DE LEI COMPLEMENTAR Nº 008.4/2020

“Altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que “Cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências”, para que as deliberações empatadas, sejam decididas a favor do contribuinte.”

Autor: Deputado Milton Hobus

Relatora: Deputada Paulinha

I – RELATÓRIO

Trata-se de Projeto de Lei Complementar de autoria do Deputado Milton Hobus, que “Altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que “Cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências”, para que as deliberações empatadas, sejam decididas a favor do contribuinte.”

O PLC em apreço fora apresentado sob a justificativa do Autor de que o Tribunal Administrativo Tributário foi concebido para que o contribuinte e o Fisco possuíssem paridade, sendo compostas as Câmaras de Julgamento por membros do Fisco e de representantes dos Contribuintes em igual número. No entanto, autor do PLC afirma que não é observada a paridade almejada, pois os Presidentes das Turmas (Câmaras), responsáveis pelo voto de minerva, são indicados pelo próprio Fisco, anulando assim a paridade.

A matéria fora aprovada na Comissão de Constituição e Justiça e na Comissão de Finanças e Tributação, tendo sido remetida em sequência a este órgão fracionário, de onde fui designada relatora.

É o relatório do principal.





II – VOTO

Adentrando-se efetivamente à análise da matéria no que concerne ao campo temático deste órgão fracionário, faz-se oportuno transcrever o art. 80, XI e XIV, “d”, do Regimento Interno desta Casa Legislativa:

Art. 80. São os seguintes os campos temáticos ou áreas de atividade da Comissão de Trabalho, Administração e Serviço Público, cabendo-lhe, sobre eles, exercer a sua função legislativa e fiscalizadora:

[...]

XIX – prestação de serviços públicos em geral.

A proposta em apreço pretende extinguir o voto desempate (de minerva) do Presidente das Câmaras de Julgamento nos Recursos Ordinários e Especial previstos no âmbito do Tribunal Administrativo Tributário (TAT).

Notadamente, ante as manifestações já trazidas aos autos, observo que a matéria não contraria o interesse público e possui em seu mérito forte relevância de justiça ao contribuinte do Estado de Santa Catarina.

Frente ao exposto, com base no art. 144, inciso III, do Regimento Interno deste Poder, voto, no âmbito desta Comissão, pela **APROVAÇÃO** do Projeto de Lei Complementar nº 008.4/2020.

Sala das Comissões,

Deputada Paulinha

Relatora





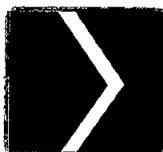
PEDIDO DE VISTA

Sobrestou-se a deliberação do Processo Legislativo nº PLC/0008.4/2020, em virtude do PEDIDO DE VISTA, concedido com base no art. 130, inciso XII, do Regimento Interno (Resolução nº 001/2019).

Em consequência, faça-se a remessa dos presentes autos ao requerente, o Senhor Deputado Marcius Machado, que tem como prazo máximo o dia não definido, para manifestação, conforme preceito regimental previsto no art. 140, parágrafo 2º.

Sala da Comissão, em 15 de dezembro de 2021


Pedro Squizzato Fernandes
Chefe de Secretaria



**Conselho
das Federações
Empresariais de
Santa Catarina**

Rodovia Admar Gonzaga, 2765 – 3º andar
CEP 88034-001 – Florianópolis – SC
Fone: (48) 3231-4135
E-mail: cofem@fiesc.com.br

CE COFEM Nº 002/2022

Florianópolis, 9 de fevereiro de 2022.

Excelentíssimo Senhor

MOACIR SOPELSA

Deputado Estadual

Presidente Assembleia Legislativa do Estado de Santa Catarina – ALESC

Florianópolis, SC.

Lido no Expediente
006ª Sessão de 15/02/22
- ANEXAR AO PLC-008/20
Secretário



Senhor Presidente,

Ao cumprimentá-lo, o Conselho das Federações Empresariais de Santa Catarina – COFEM reitera a importância do Projeto de Lei Complementar 8/2020, de autoria do Deputado Milton Hobus, que altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências, para que as deliberações empatadas, sejam decididas em favor do contribuinte.

Já garantida na esfera federal, por meio da Lei nº 13.988 de 14 de abril de 2020, a proposição traz uma necessária mudança na relação entre o contribuinte catarinense e a Administração Tributária, uma vez que prioriza a busca de soluções negociadas entre as partes e, com isso, a redução de litígios.

Dessa forma, renovamos o pedido de apoio na aprovação do PLC 8/2020, que tramita na Comissão de Finanças e Tributação, para readequar a legislação estadual à federal, em tempo que manifestamos expressões de consideração.

Atenciosamente.

MARIO CÉZAR DE AGUIAR
Presidente da FIESC

EMILIO ROSSMARK SCHRAMM
Vice-Presidente FECOMERCIO

JOSÉ ZEFERINO PEDROZO
Presidente da FAESC

ARI RABAIOLLI
Presidente da FETRANCESC

IVAN ROBERTO TAUFFER
Presidente da FCDL/SC

SÉRGIO RODRIGUES ALVES
Presidente da FACISC

ROSICLER DEDEKIND
Presidente da FAMPESC

CARLOS HENRIQUE RAMOS FONSECA
Diretor Superintendente SEBRAE-SC

FAESC - Federação de Agricultura e Pecuária do Estado de Santa Catarina
FACISC - Federação das Associações Empresariais de Santa Catarina
FAMPESC - Federação das Associações de Micro e Pequenas Empresas e Empreendedor Individual do Estado de SC
FCDL/SC - Federação das Câmaras de Dirigentes Lojistas de Santa Catarina
FECOMERCIO - Federação do Comércio de Bens, Serviços e Turismo do Estado de Santa Catarina
FIESC - Federação das Indústrias do Estado de Santa Catarina
FETRANCESC - Federação das Empresas de Transportes de Carga e Logística no Estado de Santa Catarina
SEBRAE - Serviço Brasileiro de Apoio às Micro e Pequenas Empresas de Santa Catarina



FOLHA DE VOTAÇÃO VIRTUAL

A COMISSÃO DE TRABALHO, ADMINISTRAÇÃO E SERVIÇO PÚBLICO, nos termos dos artigos 146, 149 e 150 do Regimento Interno,

aprovou unanimidade com emenda(s) aditiva(s) substitutiva global
 rejeitou maioria sem emenda(s) supressiva(s) modificativa(s)

RELATÓRIO do Senhor(a) Deputado(a) Paulinha, referente ao
Processo PLC 008.4/2020, constante da(s) folha(s) número(s) 98-99.

OBS.:

Parlamentar	Abstenção	Favorável	Contrário
Dep. Volnei Weber	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Fabiano da Luz	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Jair Miotto	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Julio Garcia	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Marcius Machado	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Mauro de Nadal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Nazareno Martins	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Paulinha	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dep. Sargento Lima	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Despacho: dê-se o prosseguimento regimental.

Reunião virtual ocorrida em 20/04/2022

Coordenadoria das Comissões
Fabiano Henrique da Silva Souza
Coordenador das Comissões
Matrícula 3781



TERMO DE REMESSA

Tendo a Comissão de Trabalho, Administração e Serviço Público, em sua reunião de 20 de abril de 2022, exarado Parecer FAVORÁVEL ao Processo Legislativo nº PLC/0008.4/2020, referente ao seu campo temático, procede-se a remessa dos autos à Coordenadoria das Comissões para que se dê curso à tramitação do feito nos termos regimentais.

Sala da Comissão, 20 de abril de 2022


Pedro Squizzato Fernandes
Chefe de Secretaria



Projeto de Lei Complementar nº 0008.4 1. 2020

Procedência: Deputado Milton Hosten

COMUNICADO AO PLENÁRIO

SESSÃO 24 / 5 / 22

PARA ORDEM DO DIA
SESSÃO de 24 / 5 / 22

APROVADO EM 1º. TURNO
Em Sessão de 24 / 05 / 22

SECRETÁRIO

APROVADO EM 2º. TURNO
Em Sessão de 24 / 05 / 22
À Comissão de Redação de Leis

SECRETÁRIO



Relatório de Proposições

Data da Sessão: 24/05/2022 **Número da Sessão:** 52 **Tipo da Sessão:** Ordinária
Tipo da Proposição: Projeto de Lei Complementar **Número da Proposição:** PLC/0008.4/2020
Tipo de Votação: 1º Turno **Tipo de Voto:** Aberto
Autor(es): Milton Hobus

Ementa: Altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que "Cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências", para que as deliberações empatadas, sejam decididas a favor do contribuinte.

Parecer FAVORÁVEL da Comissão de Constituição e Justiça
Parecer FAVORÁVEL da Comissão de Finanças e Tributação
Parecer FAVORÁVEL da Comissão de Trabalho, Administração e Serviço Público

<u>Presença</u>	<u>Quantidade de Votos</u>
Presentes: 38 Ausentes: 2	Sim: 30 Não: 0 Abstenções: 0 Total: 30
Situação: Votada - Nominal	Resultado da Votação: APROVADO
Observação:	

VOTOS

Parlamentar	Voto
Ada De Luca	Sim
Adriano Pereira	Sim
Altair Silva	Sim
Ana Campagnolo	
Bruno Souza	Sim
Coronel Mocellin	Sim
Doutor Vicente	
Fabiano da Luz	Sim
Fernando Krelling	Sim
Ismael dos Santos	Sim
Ivan Naatz	Sim
Jair Miotto	Sim
Jerry Comper	Sim
Jesse Lopes	Sim
João Amin	Sim
José Milton Scheffer	Sim
Júlio Garcia	
Kennedy Nunes	
Laércio Schuster	Sim
Luiz Fernando Vampiro	Sim
Marcus Machado	
Marcos Vieira	
Martene Fengler	Sim
Mauricio Eskudlark	Sim
Mauro de Nadal	Sim
Milton Hobus	Sim
Moacir Sopelsa	
Nazareno Martins	Sim
Neodi Saretta	Sim
Nilsö Berlanda	Sim
Osmar Vicentini	Sim
Padre Pedro Baldissera	Sim
Paulinha	Sim
Ricardo Alba	
Rodrigo Minotto	Sim
Romildo Titon	
Sargento Lima	Sim
Sergio Motta	
Valdir Cobalchini	Sim
Volnei Weber	Sim



Secretário



Relatório de Proposições

Data da Sessão: 24/05/2022 **Número da Sessão:** 4 **Tipo da Sessão:** Extraordinária
Tipo da Proposição: Projeto de Lei Complementar **Número da Proposição:** PLC/0008.4/2020
Tipo de Votação: 2º Turno **Tipo de Voto:** Aberto
Autor(es): Milton Hobus

Ementa: Altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que "Cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências", para que as deliberações empatadas, sejam decididas a favor do contribuinte.

Parecer FAVORÁVEL da Comissão de Constituição e Justiça
Parecer FAVORÁVEL da Comissão de Finanças e Tributação
Parecer FAVORÁVEL da Comissão de Trabalho, Administração e Serviço Público

Presença **Quantidade de Votos**
Presentes: 25 **Ausentes:** 15 **Sim:** 25 **Não:** 0 **Abstenções:** 0 **Total:** 25
Situação: Votada - Nominal **Resultado da Votação:** APROVADO
Observação:

VOTOS

Parlamentar	Voto
Ada De Luca	Sim
Adriano Pereira	Sim
Altair Silva	Sim
Ana Campagnolo	
Bruno Souza	Sim
Coronel Mocellin	Sim
Doutor Vicente	
Fabiano da Luz	
Fernando Krelling	Sim
Ismael dos Santos	Sim
Ivan Naatz	
Jair Miotto	
Jerry Comper	Sim
Jesse Lopes	Sim
João Amin	Sim
José Milton Scheffer	Sim
Julio Garcia	
Kennedy Nunes	
Laércio Schuster	Sim
Luiz Fernando Vampiro	Sim
Marcus Machado	
Marcos Vieira	
Martene Fengler	Sim
Maurício Eskudlark	Sim
Mauro de Nadal	Sim
Milton Hobus	Sim
Moacir Sopelsa	
Nazareno Martins	Sim
Neodi Saretta	Sim
Nilso Berlanda	Sim
Osmar Vicentini	Sim
Padre Pedro Baldissera	Sim
Paulinha	
Ricardo Alba	
Rodrigo Minotto	
Romildo Titon	
Sargento Lima	Sim
Sergio Motta	
Valdir Cobaichini	Sim
Volnei Weber	Sim



Secretário



REDAÇÃO FINAL DO PROJETO DE LEI COMPLEMENTAR Nº 008/2020



Altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que "Cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências", para que as deliberações empatadas, sejam decididas a favor do contribuinte.

A Assembleia Legislativa do Estado de Santa Catarina,

DECRETA:

Art. 1º O § 9º do art. 29 da Lei Complementar nº 465, de 3 de dezembro de 2009, passa a vigorar com a seguinte redação:

"Art. 29.

§ 9º As decisões serão tomadas pela maioria dos votos, resolvendo-se favoravelmente ao contribuinte em casos de empate.

....."(NR)

Art. 2º O art. 30 da Lei Complementar nº 465, de 2009, passa a vigorar com a seguinte redação:

"Art. 30.

II – não for unânime.

§ 6º Aplicam-se ao Recurso Especial, as regras previstas para o Recurso Ordinário, especialmente a decisão favorável ao contribuinte em casos de empate, nos termos do § 9º do art. 29.

....."(NR)

Art. 3º Os termos desta Lei Complementar, exercem efeito vinculante, independentes de regulamentação.

Art. 4º Esta Lei Complementar entra em vigor na data de sua publicação.

SALA DAS COMISSÕES, em Florianópolis, 25 de maio de 2022.

Deputado **MILTON HOBUS**
Presidente da Comissão de Constituição e Justiça



Projeto de Lei Complementar nº 0008.4 / 2020

Procedência: DEP. MILTON HOSS

PARA ORDEM DO DIA
SESSÃO de 25 / 05 / 22

APROVADA A REDAÇÃO FINAL

LAVRE-SE O ATO

Sessão da 25 / 05 / 22

SECRETÁRIO



AUTÓGRAFO DO PROJETO DE LEI COMPLEMENTAR Nº 008/2020

Altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que "Cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências", para que as deliberações empatadas, sejam decididas a favor do contribuinte.

A Assembleia Legislativa do Estado de Santa Catarina,

DECRETA:

Art. 1º O § 9º do art. 29 da Lei Complementar nº 465, de 3 de dezembro de 2009, passa a vigorar com a seguinte redação:

"Art. 29.
.....

§ 9º As decisões serão tomadas pela maioria dos votos, resolvendo-se favoravelmente ao contribuinte em casos de empate.

....."(NR)

Art. 2º O art. 30 da Lei Complementar nº 465, de 2009, passa a vigorar com a seguinte redação:

"Art. 30.
.....

II – não for unânime.
.....

§ 6º Aplicam-se ao Recurso Especial, as regras previstas para o Recurso Ordinário, especialmente a decisão favorável ao contribuinte em casos de empate, nos termos do § 9º do art. 29.

....."(NR)

Art. 3º Os termos desta Lei Complementar, exercem efeito vinculante, independentes de regulamentação.

Art. 4º Esta Lei Complementar entra em vigor na data de sua publicação.

PALÁCIO BARRIGA-VERDE, em Florianópolis, 30 de maio de 2022.

Deputado **MOACIR SOPELSA**
Presidente

Página 210. Versão eletrônica do processo PLC/0008.4/2020.
IMPORTANTE: não substitui o processo físico.



Coordenadoria de Expediente
Of. nº 243/2022

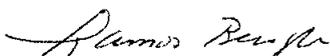
Florianópolis, 29 de junho de 2022

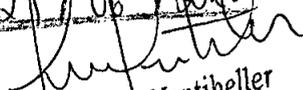
Excelentíssimo Senhor
DEPUTADO MILTON HOBUS
Nesta Casa

Senhor Deputado,

Comunico a Vossa Excelência que o Governador do Estado, através da Mensagem nº 1218/2022, vetou totalmente o autógrafo do Projeto de Lei Complementar nº 0008.4/2020, que "Altera a Lei Complementar nº 465, de 2009, que 'Cria o Tribunal Administrativo Tributário do Estado de Santa Catarina e estabelece outras providências', para que as deliberações empatadas, sejam decididas a favor do contribuinte", de sua autoria, e que a mesma poderá ser consultada no *link* "<http://www.alesc.sc.gov.br/legislativo/tramitacao-de-materia>".

Respeitosamente,


Marlise Furtado Arruda Ramos Burger
Coordenadora de Expediente

RECEBIDO
29/06/2022

Josiane Montibeller
Matrícula nº. 7057